

Gatz estankoaren matxinadaren berrikuspena horren berririk ez diren hainbat agiriren esanetara

MIKEL ZABALA MONTOYA

(The Salt-Tax Revolt revised again according to not too recent documents)

Abstract

1631 eta 1634 bitarteko Bizkaiko Gatz Estankoaren Matxinada gaizki ezagututako gaia da gaur egun ere eta, horrexegatik, galdera desberdinak sortarazten ditu. Agiriek dauzkaten hutsuneak edota iturrietan behar bezalako egiaztapenik gabe ideia batzuk behin eta berriro errepikatzea aurreko arazoaren erantzuleak dira, besteak beste. Artikulu honetan gertakizun haiek berri-kusten dira orain arte agitaragabe izandako agiri batzuen arabera.

Hitz-giltzak: Gizarte gatazka. Altxamendua. Bizkaia. XVII. mendea.

La Rebelión del Estanco de la Sal (Bizkaia, 1631/34) es un tema todavía hoy mal conocido y del que, por esa razón, se plantean diversos interrogantes. Las lagunas en la documentación o la repetición de ciertos tópicos deficientemente contrastados en las fuentes son algunos de los problemas que han conducido a tal situación. Este estudio ofrece una nueva versión de aquellos acontecimientos a la luz de diversa documentación inédita hasta la fecha.

Palabras clave: Conflictividad social. Rebelión. Bizkaia. Siglo XVII.

Aujourd'hui la Revolt de l'estanco du Sel (Biscaye, 1631/1634) est méconnue. Il y a plusieurs questions à reprendre encore. Nous pouvons mentionner certaines raisons qui expliquent ce problème: la documentation est incomplète et beaucoup des idées qu'on répète souvent n'ont été pas vérifiées

par les sources. Cet article présente une nouvelle version des événements par l'étude de quelques documents inédits jusqu'à présent.

Mots-clés: Conflit social. Rébellion. Biscay. XVIIIe siècle.

Nowadays we don't know too much about the Salt-Tax Revolt (Biscay, 1631/1634) and that's why several questions remain to reply yet. There are many reasons to explain this problem, such as the lack of documentation or the repetition of some statements without enough evidence in the sources. This piece of work gives a new account of those happenings according to some documents that have been unpublished to date.

Key words: Social conflict. Rebellion. Biscay. 17th century.

1. Sarrera

Ondorengo orrietan aztergai izango den XVII. mendeko Bizkaiko Gatz Estankoaren Matxinadari buruzko bibliografia ugari bezain ikuspegi ezberdinetakoa izan da. Lehenbiziko hurbilketak XIX. mende amaieran F. SAGARMÍNAGAk, E.J. LABAYRUK edota T. GUIARDEK burutu zituzten¹. Lan hauek oso balio handikoak izan ziren, bai material ugari ezagutarazteagatik, nola baita hausnarketa interesgarriak plazaratzearen, nahiz eta noizbait gutxietsiak izan². Idazle haien arabera, errebolta Foruzaletasunaren aldeko gatazka izan zen, non gertakizunetako erantzukizunik nagusiena Madrili zegokion. Dena dela, T. GUIARDEK, agian guztien arteko azkarrenak, koroazaleen erantzukizuna ere ohartarazi zuen, partaide batzuen geroko ibilbideak azalera-ziz.

Edozein modutan ere, eta agiriaren sustapenik ez izan arren, urte haietan mugimenduaren oihartzuna plazaratzen arrakasta gehien lortu zuena S. ARANA-GOIRI dugu³. Ondorengo urteetan, ezer berririk erantsi gabe, irakurketa berbera errepikatuko zen⁴.

Ezagunak diren arrazoientatik zenbait urtez isilarazitako gaia izanik⁵, mende honen hirurogeita hamarreko hamarkadan hainbat ikerketa berri azaldu ziren, giza mugimenduetako historiaren berriztapenaren testuinguruan. Lan

(1) F. DE SAGARMÍNAGA (1892, II, 11-30); E.J. LABAYRU (1901, V, 197-244 eta 680-696) edota T. GUIARD (1906, II, 49-158).

(2) R. BARAHONA (1970, I-III), adibidez.

(3) S. ARANA GOIRI: "Mártires de la Patria" In *Baserritarra* (1897.IX.23).

(4) J.J. DE LEGIA (1933). Mugimenduaren oihartzuna zabaldu eta errotu zen. Izan ere, 1936/37.eko gerran Euzko Gudarostearen batailo bat *Rebelión de la Sal* deitu zuten.

gehienetan, tamalez, beste gai nagusiagoen menpeko atala baino ez ziren izan. A. OTAZUK⁶ edota J. CARO BAROJAK⁷ Bilbo eta Bizkaiko Jaurerrien arteko erlazioetan sakontzeko proposamena plazaratu zuten, beraiek gainazaletik zirriborratu zutela. E. FERNÁNDEZ DE PINEDOK⁸, berriz, ondorengo interpretazioetako oinarria izango zen elementu ekonomikoetako lehentasuna nabarmendu zuen. Baina garaiko ikerketa monografiko bakarra R. BARAHONAK⁹ burutu zuen. Zorigaitzez, lan hura argitaragabe gelditu zen eta laburpena baino ez da kaleratu¹⁰. Dena dela ikertzaile honek agiri bila betetako ahalegin eta lortutako aurkikuntza handiak, batez ere Simancaseko Artxibo Orokorrean, ez ziren emaitzetan guztiz islatu, aztertutako mugimendua kanpoko ereduarekin egokitu baino parekatu zuelako, zenbait irakurketa desitxuratu zuela. Jakina, lan osoa kaleratu ez izanak gaia ezagutarazteko aukera murriztu zuen. Baina arazoa bestelakoa zen, nik uste.

Izan ere, J.H. ELLIOTTek aurreko idazlan osoa erabiltzeaz gain, garrantzi handiko agiriak ere aztergai izan zituen¹¹. Baina berak ez zuen Gatz Estankoaren Matxina ikertu, Olivaresko konde-dukea baizik. Beste horrenbeste esan dezakegu geroago kaleratutako J.E. GELABERTen lanaz¹², non –oso iturri aberatsak ere erabili arren– errebolta Gaztelaren testuinguruan ulertarazteko ahalegin eskaintzen den.

Beraz, orain arteko aurrerapausorik garrantzitsuen izandako erakunde eta gizarte mailako *statu quo* delakoaren aldaketa (edota, gutxienez, ahalegina) planteatzea R.M^a MIEZARI¹³ dagokio. Ildo horretatik, hain zuzen, jarraituko da ondorengo orrialdetako analisisia¹⁴.

(5) Erbestean, ikertzen sakondu ahal izateko baliabiderik gabe, interpretazio berbera errepikatzen jarraitu zuten. Barrualdean, berriz, batere susmagarririk ez zen F.E. DE TEJADAK (1963, 125-126) berak ere ez zuen ezer ere berritu.

(6) A. OTAZU (1973, 128-132).

(7) J. CARO BAROJAK (1974, 61-62).

(8) E. FERNÁNDEZ DE PINEDO (1974, 61-77).

(9) R. BARAHONA (1970). Eskerrak eman nahi dizkiot aipatutako lana erabiltzen uzteagatik.

(10) R. BARAHONA (1988, 317-327). Kongresu berebean J. eta J.C. ENRÍQUEZ FERNÁNDEZEN lana (1988, 341-348) aurkeztu zen, baina azkeneko honi ere aurreko kritikak lepora diezazkioket, gainera iturri berririk ez zuela agertzen.

(11) J.H. ELLIOTT (1998, 496-501). Lan honen data nik neuk erabiltako argitaraldiari dagokio; jatorrizkoa aurreko hamarkadakoa da eta.

(12) J.E. GELABERT (2000).

(13) R.M^a MIEZA (1991, 41-102).

(14) Aurrez gai honi buruzko lan dibulgatzailea kaleratu nuen. M. ZABALA (2001, 55-85).

Zergatik gai hau ez ote den sakontasunez landu jakitea zaila da. Garaiko agiri-eskasiak zerikusirik izan lezake, nonbait. Izan ere, R. BARAHONAK berak 1634.eko Maiatzako autoak desagerrarazi zituztela ziurtatu zuen¹⁵. J.H. ELLIOTTen arabera, Katalunia eta Bizkaiko mugimenduetako hainbat agiri Olivaresek garbitu zuen¹⁶. Izan ere, Inkisizioak Jerónimo de Villanueva Protonotarioa, konde-dukearen konfiantzazko laguntzailea, epaitzean Bizkaiko altxamenduari buruzko hemeretzi paper-sorta aurkitu zion¹⁷. Hau, hala edo nola, matxinadaren garrantziaren lekuko dugu. Edozelan ere, Olivares ez zen froga guztiak desagerrarazteko gauza izan, oraindik oso inportantzia handiko agiriak ezezagunak izanda ere (Gonzalo de Ugarteren bitartekaritzaren lanak Madrilen edota Domingo de Uría Zabalaren idazkiak, besteak beste), jarraian aurkezten ditudanak aurkakotasun maila desberdinak segurtasun handixeagoz azter daitezke, nire iritziz.

2. Aurrekariak

2.1. 1630.eko konkordia eta aurkako erreakzioa

Jaurerriko erakundeetako Hiribildu eta Lur Lauaren arteko bikoiztasuna aspaldiko arazo larria zen. Aldez aurreko konponbideko ahaleginak alferrikakoak izan ziren. 1628. urtean negoziaketek ezohizko susperraldia ezagutu zuten eta akordio baten zirriborroa idatzi zen. Dena dela, zenbait Hiribilduk -Bilbok eta Balmasedak- eta Urduñako Hiriak akordioa gaitzetsi zuten. Bilboren kasuan, bereziki, goi mailako taldeen arteko ezadostasunak azaleratu ziren. Izan ere, merkataritza guztiak konponketa instituzionala lortzeko irrikan zeuden, baina behin betiko akordioaren edukia beraien interesetara ahalik eta gehien egokitu nahian edo, errefusatu zuten lehen zirriborro hura. Araudi foralaren ezarpena Hiribilduetan, auzotartasunaren kontrolaren galera, edota Hiribildu zein Elizate guztiak gobernu bakar baten aginduetara egotea ziren gaitzestutako puntuak. Hala ere, azkeneko gai honetan kritikak ez omen ziren zintzotasunez aritzen, akordioak aldez aurretik eskuraezinezkoa gelditzen zitzaizen Aldundia kontrolatzeko aukera paregabea eskaintzen baitziren merkatariei lehenbiziko aldiz.

Bilboren erresistentzia tinko luzatu ba zen ere, 1630.ean, azkenik, Aro Berriko Jaurerriko heldutasun instituzionalaren iturburua¹⁸ suposatu zuen Konkordia izenpetu zen. Era berean, akordioa Hiribilduen –eta batez ere

(15) R. BARAHONA (1970, 93).

(16) J.H. ELLIOTT (1998, 729). Gaur egun agiri horiek non diren –egotekotan– ez dakigu.

(17) MAHN, Ink, 3687 ps, 3. znbk. (1646.IV.2/9).

(18) G. MONREALen hitzetan (1974, 136).

Bilboren— erabateko garaipena izan zen. Bi blokeetako bikoiztasun juridikoaren iraupena, Alkateak Ahalduen Nagusi aukeratu ahal izateko gaitasuna, edota Hiribilduetako auzotartasunetako baliokidetzak, besteak beste, horren lekuko ditugu.

Baina 1630.eko Gobernuak hauteskundeetara Bilboko hautagaiak aurkezteak kezka eta amorrua piztuko zituen Lur Lauko hainbat jauntxoaren artean, beraien alde aurreko nagusitasuna arriskuan zelako. Jakina, jarrera hura ez zen bakarrik izan jauntxoaren artean, batzuk batuketa prozesua bultzatu zuten eta. Baina *statu quo* delako berriaren kontrako jauntxoek berehalako erreakzioa gauzatu zuten 1632.eko Aldundirako hauteskundeetan. Bertan, hainbat irregulartasun eta jukutiaz baliatuz, Konkordiaren aurkako kide asko (besteak beste, bi Ahalduen Nagusi berriak izandako Gonzalo de Ugarte eta Diego de Iruixa) hautatu ziren. Estualdi larriko egoeretan Aldundiaren zatiketarik ondorio latzak ekar zitzakeen, handik gutxira egiaztatuko zen bezala.

2.2. Zergetako gorakada

Olivaresko konde-dukearen etengabeko politika gerrazalearen ondorioz, gero eta zerga mota gehiago sartuko ziren indarrean hogeigarreneko hamarkada amaieratik.

1627.ean Ogasunaren Etxea ezartzen saiatu zen txanpon doilorraren trukaketan ehuneneko bira jasotzeko. Jaurerriaren oposizioak azkenean proiektua desegin zuen.

Hurrengo urteko Abuztuan Kontrabandoko Ikuskaritza indarrean sartu zen¹⁹, zorigaitzoko Francisco de Barrionuevo buru zuela. Handik aurrera etengabeko liskarra piztuko zen kontraforua zen neurri haren aurka.

1629.eko Abuztuan José González Lizentziatua azaldu zen Bizkaian Dohain bat jasotzeko. Gonzálezek mehatxuak eta guttiz erabili zituen —Bilboko Udalaren aurka, batez ere— dirua kobratzeko asmoz²⁰. Azkenik, Dohain Handia deitutako ezohizko zerbitzu handia ateratzea lortu zuen. Sei huan tonatako bi galeoi prestatzea eta sei hilabetez Flandeserako berrehun marineletako konpainia hornitzea. Guztira 86.000 dukata. Horren truke, Jaurerriak Felipe IV.ak Konkordia ontzat eman edota beste hainbat kontraforu baliogabetuko zituen. Akordio hauen puntu asko, dena den, ez ziren beteko, amorrua areagotuz.

(19) SAO, KKN (3. garaikoa), 2013 ps, 2. znbk.

(20) E.J. LABAYRU (1901, V, 180-185).

1630.eko amaieran kostaldeko euskal lurraldeetan gatza zergapetzeko plana prestatu zuen Ogasun Kontseiluak, Foruzaleatasunaren kontra jotzeak ondorio latzak ekar zitzakeela jakinda eta guztiz ere. Gatza guztia estankatzeko agindua 1631.eko Urtarrilak 3an gauzatu ba zen ere, Aldundiak Foru Baimenaz aurre egin zion eta Madrila bidali zituen bi ordezkari protestak helarazteko. Hala ere, Maiatzak 6an Gaztelako Kontseiluak Gatzaren Estankoa kontraforua ez zela erabakiko zuen.

Auzi hartan Aldundiak erakutsitako jarrera foruzalea zalantzan jartzerik ez dago. Francisco López de Echávarri Aholkulariaren esanetan, legez kanpoko zergei aurre egiteko edozein bide (indarrezko erresistentziarena ere barne) zilegi zen²¹. Edozelan ere, kontraforutzat jotzen zen Estankoaren aurka ez ezik, Aldundia beraren kontra ere aritu zen Gernikan izugarritzko jendetza handia bildu zuen 1631.eko Irailak 24ko Batzar Nagusi zalapartarietan. Jakina, Gobernuaren aurkako protesta hura une hartako jarreragatik baino askoz orokorragoa ba zen, aspalditik beraien interesen alde baino ez jotzearren.

Aldiberean Gipuzkoak oso antzeko egoera ezagutu zuen, bertan ere Estankoa inposatu zela. Horren tamainako mugimendua gorpuztu ez bazen Probintzian erakunde mailako hiri eta nekazal eremuen elkarren arteko harremanak²² oso bestelakoak izateagatik baino ez zen izan. Hau da, jauntxoek hiriguneko menpeko taldeekin bat egiteko beharrik ez omen zuten merkatarien gorakada ekiditeko.

Bizkaian Itsasoko Hamarrenetako jasotzailea zen Pedro Fernández del Campo, bestalde, bertan landutako burdina edota altzairuaren balioaren ehuneneko zazpi t'erdia eskatzen hasi zen, Bilboko Udala, Kotsuletxea edota Jaurerria²³ kontraktasuna erakutsi bazuten ere.

Ondoren Kantzelaritzan Bizkaiko Epaille Nagusia zen Alonso Enríquezi zegokion txanda, Gaztelako Kontseiluaren aginduz azaldu zela beste Dohain berri baten bila. Bai menpeko talde, nola baita goi mailakoek ere -prozedura ezberdinez- Enríquezen asmoaren kontra jo zuten. Bilboko herri xumeak Epaillearen ostatua harrikatu, kartelaren bat ezarritz:

“Bivan los leales y mueran los traydores pretensores de ávitos, patronatos y rentas. Balgan nuestros fueros y privilegios, que de todo esto servirá Dios y el Rey Nuestro Señor. Y en cumplimiento de todo, bayase el Juez Mayor con

(21) T. GUIARD (1906, II, 79).

(22) S. TRUCHUELOK (1997) aztertu ditu.

(23) BFAA, AA, Auziak eta autoak, 5. Erreg., 52. znbk.

su chusma mañana por donde vino, y si no, se yrá a zenar con Christo. Traslado del último renglón. A el amviçioso y loco Alcade (*sic*) y que no dé Donativo.”²⁴

Bilbok edota beste udalerrik ordaintzeko oztopoak jarri zituzten. Dena dela, nahitaez, Epaileak diru kopuru ederra atera ahal izan zuen Jaurerritik.

Abuztuaren amaieran Gaztelako Kontseiluak gatzaren salneurrian beherapena –fanega bakoitzeko 29 errealetatik 11 errealelara– ezartzea arautu zuen²⁵. Estankoa Bizkaian erabateko porrota izango zen, kontrabandoa ekiditerik ez zegoelako. Baina kontrol hura erraztasunez gaindi zezaketen menpeko taldeen bizimodua gehiegi ez kaltetu arren, Estankoak oso bestelako ondorioak ekar zitzakeen ikuspegi soziopolitiko aldetik. Kontraforu hutsa zen eta.

2.3. *Marinelen etengabeko eskakizunak*

Bestelako zergak bezala, giza zerbitzuak biderkatu ziren urte haietan. Zerbitzu hauek XVI. mende amaieratik etengabekoak izanik, eta portuei baino ez zegokienez gero, udalerrri haietako egoera, aspalditik kezkarria zena, larriagotu zen. Marineletako zerbitzuak, gainera, kontraforurik ez omen ziren printzipioz.

1629.eko Maiatzak 16an seiehun alkabuzari bidaliko ziren Gipuzkoako mugarriraino. Aldiberean, Armadetako Hornitzailea zen Domingo Ochoa de Irazagorriak, ehunda laurogeita hamar marinela alistatuta, zuhurtasuna eskatzen zuen Gerra Kontseiluan, portuetako egoera estua baino estuagoa izatearren:

“...es menester atender mucho a no barrer esta costa de toda la marinería, sino que queden algunos para la pesquería en que se crían y conservan, porque si de una vez los sacan todos, podrían faltar de golpe (...) y los lugares desta costa están tan despoblados, que para la pesquería se valen de montañeses.”²⁶

Behin behineko konponbide modura edo, Hornitzailearen esanetan, auzi exekutiboak bertan behera uzteko edota alardeetako gastuak barkatzeko eskatzen zuen. Kontseiluak ez zion inongo jaramonik egin.

(24) A. DOMÍNGUEZ ORTIZek transkribatu zuen (1960, 341).

(25) SAO, OKB, 1751 ps.

(26) SAO, GIA, 1009 ps.

Handik gutxira Tristán de Uribe azaldu zen Bizkaian laurehun soldadu alistatu ahal izateko erregearen baimenaz; baina honek erresistentzia gogorra topatu zuen (besteak beste, soldaduetako buruzagiak bertakoak izan beharko zirela edota lurreko zerbitzuetan akurak ez zirela barneratzen argudiatuz). Uribek argi eta garbi deskribatu zuen Bizkaiko egoera:

“los beo muy alborotados y se resistirán asta perderse, y creo si huviera arbolado bandera hiçieran qualquier desatino conmigo (...) aquí el menos se tiene por ydalgo y matará un soldado antes que dalle posada.”²⁷

Bere lizentzia, azkenik, ezerezean gelditu zen²⁸.

1631.ean Jaurerriak berrehun eta berrogeita hamar soldaduren zerbitzua aprobata zuen. Handik aurrera, berriz, gero eta zailtasun gehiago izan ziren marinela topatzeko. 1632.ean Irazagorriak hirurogeita hamalau marinela besterik ez zuen alistatu ahal izan Bizkaian, besteak beste, alde zaurerretik joandakoak ez omen zirelako oraindik bueltatu eta ordainketetako atzerapenak gero eta arruntagoak zirelako. Baina, era berean, Gatzaren Estankoa bertan behera uztea eskatzen zen²⁹. Alferrikako eskakizuna, noski.

2.4. *Garestitze prozesua eta eskasia*

Koroak jarraitutako moneta politika kontraesankorrak gogor eragin zuen Bizkaian. Txanponaren etengabeko doilortze prozesuak, esate baterako, oso kalte material handiak erakarri zizkien merkatariei, berauek protesta adierazi zutelako³⁰. 1628.eko Abuztuak 28ko deflazioaren ondoriozko galerak 300.000 dukatetakoak izan omen ziren.

Honetaz aparte, eskasia ere agertu zen 1630. urtean. Izan ere, aspaldidantik hornitzaileek produktuak gordetzeari ekin omen zioten. Bai Jaurerriak eta baita Bilboko Udalak ere kontsumitzailearen aldeko neurriak hartu zituzten horniketara bermatzeko eta espekulazioa ekiditeko³¹ (portuetan kanpoko abastua ziurtatzea edota hornitzaileek atzerrian pairatutako gehiegikeriak salatzea, besteak beste). Bilboko Udala, esate baterako, Madrileraino heldu zen gari bila, eta 1630.eko Azaroan erosteko prest azaldu zen “por qualquier precio por

(27) SAO, GIA, 1007 ps.

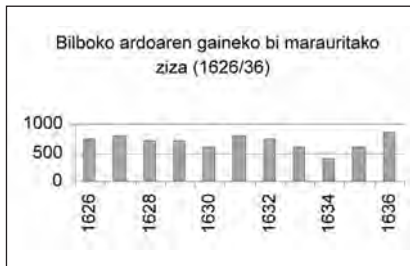
(28) E.J. LABAYRU (1901, V, 192).

(29) SAO, GIA, 1070 ps.

(30) MAHN, DK, 33943 ps.

(31) VEKA, BE, 356 ps, 4. znbk.

muy subido que sea”³². Beraz, Bizkaiko agintariek menpeko taldeen interesak zaindu ez izana esaterik ez omen dago.



Iturria: T. GUIARD (1906, II, 322-323)
Oharra: Diru kopuruak dukatetan



Iturria: BFAA, UA, Areatza, 131 K
Oharra: Diru kopuruak errealetan

Krisialdia ohi baino luzeagoa izan zen, nonbait, Jaurerria hornitzen zuten Gaztelako eskualdeetan ere eskasia zabaldu zelako, alde batetik, eta Frantziar Erregetzak kanpoan saltzeko debekua indarrean zuelako, bestetik.

Jakina, estualdia kontsumitzaileari ez ezik, merkataritzari ere hedatu zitzaion. Hala onartzen zuen Francisco de Barrionuevok berak:

“La semana pasada llegué a esta villa de buelta de visitar algunos de los puertos de este Señorío en que no he allado más que lástimas de que no entre en ellos un barco mill años ha (...). Está esta tierra arto apretada y falta de todo.”³³

3. Gertakizunak

3.1. Herri altxamendua

Jaurerriko Korrejidoreordea zen -titularra kanpoan zegoen eta Calderón de la Barca Estankoa ezartzeko pregoia kaleratzeko agindua eman zuen, nahiz eta Aldundiak kontrakoa arautu. Calderónek agindua mantendu zuen, Bilboko Udalak Aldundiaren erabakia jarrai ez zezan. Udalak, berriz, agindutakoa betetzen bilbotarren amorrua areagotu zuen. Juan de Larrabaster eskribau matxinoak dagoeneko Agustín Deunaren komentuan

(32) BAHF, NA, Esk. Sancho de Zurbano (Bilbo), 4328 ps.

(33) SAO, GIA, 1046 ps.

errefuxiatuрик zegoen Alkateari agindua bertan behera uzteko ultimatumaz luzatu zion.

Urriak 20an amorruek eztanda egin zuen. Calderónek, estualdi hartan bere bizitza arriskuan zela ikusita, indargabetu zuen aurreko egunetako zorigaiztoko dekretua³⁴. Ezustean, Bilboko Udalak ez zuen bide berbera jarraitu nahi izan. Eguneko bilera hartan, ondorioz, iskanbila ederra prestatu zen. Alkateak –osasun arazoetako aitzakia argudiatuz– dimititu zuen. Herriaren eraginagatik³⁵, azkenean bete behar izan zen. Hainbat egunez luzatuko zen goi mailako taldeen kontrako mutina, dena dela, geldiezin-zkoa zen jadanik.

Echavarri Lizentziatuak hanka egin behar izan zuen, Gizakundeko Ama Birjinaren komentuan ezkutatu zela. Dirudienez, dekretua sinatzeari uko egin zion Erregidore hark. Jarraian, Kontrabandoko Ikuskatzailea zen Francisco Barrionuevo eta ordezkoa zen Andrés de Albiari zegokien txanda. Ozta-ozta ihes egin³⁶ ondoren, heriotza-zigorren mehatxupearan hogeita lau ordutako epearen buruan Bilbotik ateratzeko bandoa plazaratu zen.

Edonola ere, Bilbo ez zen izango liskarretako gune bakarra. Lekeition ere egonez handia izango zen. Portu hartako *casus belli* delakoa oso bestelakoa dugu. Han zenbait matxinok -Cristobal de Morga Lizentziatuak edota Larrabaster bilbotarrak, besteak beste- aspaldian baztertutako auzia berpiztuko zuten³⁷. Nieto Lizentziatuaren ondorengotza kanporatzea duela berrogeita hamar urte entzute handiko kasua izan zen, eta oraindik ere oso talde zabalaren elkartasuna erakar zezakeen. Izan ere, une hartako ondorengoa zen Nieto de Yarza elizgizona Enríquezek eskatutako Dohainaren biltzailea izan zen³⁸.

(34) Garaiko bertsio baten arabera, Calderónek “temiendo la muerte, daba voces que hijiesen quanto quisiesen, porque él venía en ello, y que por la Pasión de Dios, no le matasen, pero ésto decía en una sala a gritos sin asomar la caveça fuera.” SAO, OKB, 697 ps.

(35) Eta baita hainbat kargudunena ere. Azkeneko hauen artean Martín de Arauco nabarmendu zen. Honek “cojió la llabe de la puerta y con la boz alta dixo: juro que no an de salir de allí asta que todos firmen”. Jakina, azkenik, kargudunak bukatu ziren “saliendo de su sala, desviandosse del común como cada uno pudo, con más temor que verguença.” SAO, OKB, 697 ps.

(36) *Relación* delako agirian gertakizun hauetaz eskainitako bertsioa deigarria da oso. Bertan Ugarte eta Iruixa Ahaldun Nagusiek “le pidieron que no se aussentasse, prometiéndole que no avría otro desconçierto con él”. Baina, egia esan, bi kargudun hauek Ikuskatzaileari Bilbotik irteteko aholkua eman zioten (infra, Eranskina, 2. Agiria).

(37) Auzia Kantzelaritzaz eta Errege Kontseiluraz heldu zen, azkenik Nieto Lizentziatuaren aldeko sententzia izan zela 1633. urtean. SAO, ER, 340 ps, 12. znbk.

Bilbon, bitartean, altxamenduak aurrera jarraitzen zuen. Urriak 21ean Kontrabandoko Ikuskatzaileak, berriro, erasotuak izan ziren eta baita gatzaren biltegiak zakuratuak izan ere. Ugarte Ahaldun Nagusiaren eskariz, agiri batzuk erre egin omen ziren³⁹. Era berean, Galeoietako Zerbitzuaren arduradunak ziren Damián de Echavarri eta Pedro de Urasandik kontu-liburuaz libratu nahia jakinarazi zien Ugarteri, baina honek -azkarraren azkarraz- muzin egin zion. Izan ere, Urasandiren bila ibili omen ziren matxinoak egun hartan, berehala hiribildutik irtengo zela.

Hurrengo egunean eraso berriak ezagutu ziren, Kontrabandoko edota Artileko Zergako Ikuskaritzetan lanik egindako Oazchoa de Otañes, Pedro Fernández del Campo, Juan Bautista de Liendo edota Juan Pérez de Burgoa; marineletako itsasorapenetaz arduraduna zen Ochoa de Irazagorria; Juan Ochoa de Achoaren, Echavarri Lizentziatuak, Sarabia Doktorea edota Aparicio de Uribe Bilboko kargudunak (edota kargudunohiak); Pedro de Villela jauntxoa edota Pedro de Villarreal elizgizona (azkeneko hauek Dohaina ezberdinetan izandako jarrerengatik edo) izan ziren, besteak beste, erasotsutakoak, Korrejidoreordearen ezintasunaren aurrean:

“Esta república ha tomado por su cuenta el mayor motín del mundo, que no a dejado de rronper los alfólis de la sal de S.M. e senbradola por las plaças, y saqueado las casas de los escrivanos que tenían los autos y Çédulas e ynstruções de la sal, y a mis puertas lo quemaron todo, con los autos y pregon que hiçe hechar, de suerte que todo es una guerra biba con cajas y pífano, sin que se aga caso de la justia; y para cada cosa que asen a su gusto, y harán lo mismo en todo. Me rremito al ynforme que hago, y espero resolverán de lo que debo haçer; pero aseguro a V.S^a Ilma. que si supiesen hago ésto me matarían luego.”⁴⁰

(38) Bestelako arrazoiak ere baztertu gabe, noski. Miguel Abad de Uribe Batxilerrak, esate baterako, Lekeitioko Andre Mariako kapituluak Bedaroko elizara joatea eskaini ziola, errefusatu zuen, bertako etekina urria izategatik. BEAH, Lekeitioko Andre Maria (53001), 1613/83 bitarteko kapituluaren aktak.

(39) Gai honen inguruan Calderónen bertsioa (MAHN, DK, 12479 ps) eta bi merkatari bilbotarren kontakizuna (HEA, Vargas Ponce Bilduma, 31. Alea) ez datoz guztiz bat. Baina geroago Barrionuevok ez zituen paperak Korrejidoreordearengandik bueltan jaso, eta Kontseiluan eskatu behar izan zituen kopiak. SAO, GIA, 1085 ps.

(40) Jarraian, Calderónek berak zionez: “an dicho que si se escribe contra alguno o se haçe aberiguaçión de algo, sino que Fuente Obejuna lo haçe, an de matar a quien lo hiçiere.” MAHN, DK, 12479 ps.

Gauez, azkenik, Korrejimenduko prokuradorea zen Domingo de Castañeda erahil zuten Albian. Dirudienez, txanponaz aritutako kontrabandisten salaketetan parte hartu izanagatik.

Hurrengo egunean, Bilboko elizgizonek prozesiorako deialdia luzatu zuten egoera baretzeko asmoz. Asmoa, dena dela, alferrikakoa izan omen zen, talde ezberdinen arteko akordiorik ez zelako lortu. Baina matxinoen indarra berehala oinarrituko zen idazki baten bidez, non zenbait eskakizun zehazten ziren eta -balizko zigorrik ekiditeko edo- auzokide gehienek aurreko gertakizunetako erantzukizuna onartzen zuten. Eskakizunak honako hauek ziren⁴¹:

1. Gatzaren Estankoa bertan behera uztea.
2. Kontrabandoko Ikuskaritza Korrejimenduan sartzea.
3. Elikagai eta oihaletako Gaztelarekiko merkataritza-askatasuna.
4. Kanpotar merkatarien produktuetako merkatal erregistroak Bilboko Zenbakizko Eskribauen artean astero tartekatzea.

Lehenbiziko hiru puntuak merkataritza-askatasunari zegozkion. Zerga berrien ezarpena edota aurrekoetako bilketetako ustelkeriaren aurkako erreakzioa, begi-bistan denez. Baina eskakizun hauen onuradunak ere aipatu behar: alde batetik, Bilboko menpeko taldeak; bestetik, merkataria. Eskribauak ere, azkenik, ba dute zerikusirik, beraien arteko tira-birak ere egun haietan azaleratu ziren eta.

3.2. Lehen erreakzioak eta erresistentziaren maila gorena

Gertakizun haiek kezka larria zabaldu omen zuten Madrilen. Zenbait jauntxo handik aurre egin nahi izan zieten berri haiei, Bilboko matxinoak jendaila besterik ez zirela eta gipuzkoar edota frantziarrekiko inolako loturarik ez zutela ziurtatuz. Jakina, jauntxo hauek mugimenduaren benetako izaera ezkutatatu nahi zuten, Madril eta Jaurerriaren arteko erlazioek atzerakada sufritu ez zezaten.

Edonola ere, oso bestelako txostena ere jasoko zen Gortean. Ageri zenez, konfiantza osoko egilea izan arren, anonimo aurkeztu zen idazki baten bidez. Bertan Bizkaiaren aurkako akusazio gogorrak bota zituen, zentralismoa aldarrikatuz. Kaparetasun orokorra zen kritika guztietako xedea: bizkaitarrek Gaztelaren abantaila guztietaz baliatu nahi izatekotan (goi mai-

(41) R.M^a MIEZA (1991, 99-101).

lako karguak erakunde publikoetan edota armadan), legeria Gaztelakoarekin berdindu beharko lukete⁴².

Madrilgo gobernuak aterako zuen ondorioa zera zen: Bizkaian izandako iskanbilak beraien erregearen aurkako eskertzarreko basailuek bultzatutako altxamendua zela, Foruen kontra ez izan arren, Estankoa betetzeari uko egiten ziotela (are larriagoa, gainera, gatzaren salneurrian beherapena ezarri zuela kontutan hartuta). Testuinguru hartan egindako Foruzaletasunaren irakurketa zera zen: Foruen aurkako izan litezke edozein neurri indargabetzea Gaztelako Kontseiluari baino ez dagokio. Jaurerrian erabakiak onartu besterik ez ditu egin behar. Edozelan ere, altxamenduaren tamaina izugarria zen, Gaztelako Komunitateen Erreboltarekin parekatuz⁴³.

Ondorioz, zuhurtasunez jokatu beharko. Lehenbiziko neurriak malguak izango ziren ezustekorik ez izateko, zigor gogorak aukerak baimenduko zuenerako itxarongo zuela. Gorteetan egondako⁴⁴ Lope de Morales Korrejidore titularra Jaurerrira bidaliko zen diskrezioz ikerketa burutu zezan geroko zigorra gauzatu ahal izateko. Aldi berean, Foruzaletasunaren errespetua eta asmo bakezalearen erakusgarri, Calderón de la Barca Jaurerriitik irteteko agintzeaz gain, Aldundiari izkiriari zitaiaon.

Moralesek, noski, agindutakoari errefusatu zion, eginkizunaren zailtasun eta arriskuak ezagututa (edo, nahiago bada, beldur hutsagatik). Honen esanetan, jakinduria nabarmeneko kideak zeuden inplikaturik. Alferrikakoak izan ziren Moralesen aitzaki guztiak (besteak beste, bere karguaren agintaldia amaitu zela) eta, derrigorrezkoa izanik ere, Bizkairako bidea hartu behar izan zuen⁴⁵.

Baina Korrejidorea bidaltzean, bestelako neurriak ere hartu ziren ziurtasuna bermatzeko. Ciudad Realgo dukea zen Juan Alonso de Idiaquez Butrón y Múxica, oinaz leinuko buruzagia, deitua izan zen -beste hainbat goi maila-

(42) Ik. Eranskinak: 1. Agiria.

(43) MAHN, DK, 12479 ps.

(44) SAO, GG, 1194 ps.

(45) Madrilgo Gortean José Zanditegui Gipuzkoako ordezkariak honela adierazi zuen: “el Consejo Real, aviendo mandado a don Lope de Morales Corregidor que fué del Señorío de Vizcaya para que a ella fuese a sosegar, o a lo que se le mandara, y cómo no quiso yr, con rrepliar que hacía por ser Procurador de Cortes y no estar aún acabadas, y estar nonbrado por Fiscal del Consejo de Órdenes. Nunca a querido salir a ello. Al fin este sábado passado tuvo orden del Conssejo (...) para sacarle fuera desta Corte y que dos Alguaciles de Corte a su costa, que para ella le sacaran 700 reales, le pusieren en la raya del Señorío.” GAO, BA, 1/14/11.

ko kideaz batera- Bilbon azaltzeko. Aldiberean, beste Hiribilduetara idatziko zen Bilbo isolatzeko asmoz edo.

Iskanbilak, dena dela, zabalduko ziren ondorengo egunetan. Urriak 27an Somorrostroko hainbat meha garraiolarik Ikuskariren bat jipoituko zuten, Meha-Alkatearen menpeko beste kide batzuk jasotako mehatxuen ondorioz, itsasadarreko zainketak bertan behera geldituko ziren handik gutxira⁴⁶. Eta itsasadarretik ez ezik, bestelako tokitik ere bai: Pedro de Villela jauntxo zenaren hilobia txikitu egin zuten Mungiako elizan, odoleztaturiko urkamendia ipini ziotela.

Aldundiak, bitartean, zerbitzuak ordain ez zitezen eragiten zuen Bilboko menpeko taldeen egonezaren aitzakiaz. Gertatutakoren erantzukizuna Korrejidoreordeari baino ez zegokion, Calderón “soldadurako agintarirako baino aproposagoa” izatearren. Are gehiago: Aldundiak Madrilek Foruzaletasuna betetzea exijitzen zuen.

Baina Bilboko gorabeherak ez ziren etenduko. Azaroak 24an Pedro Fernández del Camporen etxebizitza erasotu zen, legez kanpoko zergak ezarri izanaren akusaziopean.

Ciudad Realgo dukearen etorreraren berri izan bezain pronto asaldatu ziren berriro matxinoak. Harrigarria ematen ba du ere, Idiaquezek gogo onez hartu omen zuen betekizuna. Bere buruarenganako gehiegizko konfiantza ala orduko errealitatearen erabateko ezagumen falta ote zen jakiteko modurik ez dago. Ordenaren berrezarpena lortzeko asmoz, Bilboko Alkatezara aurkeztuko zuen bere burua, Lur Lauko jauntxo eta Bilboko burgeseriaren arteko lotura berregin nahian. Hori dela eta Aldundiarekin bildu zen. Bien arteko zenbait bilera izan ondoren, zirkularrak igorri ziren udalerrietara bere programa jakinaraziz.

Baina Aldundiarekin ez ezik, beste buruzagi erreboltarirekin ere bildu zen Idiaquez, inolako akordiorik ez zela lortu beraiek Estankoaren deusezta-penaz aparte, bestelako eskakizun gehiago izatearren. Matxinoak, orduan, Morales onartzeari egin zioten uko, beronek bete lezakeen edozelango zigorra oztopatzeke.

Honela, urte berrian ohi ziren udal hauteskundetara bideratuko zen liskarra. Merkatarari handi eta menpeko talde zalapartariak, aurrez aurre, banatu zituzten ohoreak, beti ere lehenbizikoek kargu gehiago eskuratu zutela. Idiaquez, beraz, Alkate aukeratu zuten, hautagai alternatiboa zen Morga Lizentziatuaren gainetik.

(46) BFAA, AA, Kontuak, 5. Erreg.

Ordenaren aldekoek hauteskondeetan nagusitu arren, zalapartariak jarraian Bilboko erakunde nagusienetako oligarkizapenaren aurka jo zuten. Kontsuletxeko Kontsula eta Udal Erregidorea zen Diego de Lezamaren kontra, hain zuzen, bateraezintasunaren ustezko debekua aldarrikatuz⁴⁷. Korrejidoreak, printzipioz, debekua ezarri bestelako erremediorik ez zuen izan.

Urtarrilean zehar Aldundia Foruzaletasunaren defentsa legala prestatzen aritu zen. Horretarako Bermeoko Artxiboraino jo zuen zenbait agiri bila (besteak beste, aurreko Bizkaiko Jaunen Foruetako zinak edota Lur Laua eta Hiribilduen arteko aldez aurreko akordioaren bat). Handik gutxira berri txarra jasoko zen: Vallejo Santa Cruz Korrejidore berria bazela bidean. Izan ere, Aldundiak Morales ez onartzea errege justizia errefusatzeko prozedura besterik ez zen. Erregeak kontraforuak bertan behera utzi arte bien arteko edozelango lotura hausteko bidea, alegia. Horrexegatik ordezkariaren etorrerak kezka eta haserrea piztu zituen.

Urtarrilak 30ean Bilboko erreboltariak Morales eta Idiaquezi aurkeztu zizkieten eskakizunak. Hona hemen:

1. Gatzaren Estankoa bertan behera.
2. Almirantegoa deuseztatzea.
3. Gaztelarekiko jaki eta oihaletako salerosketetako askatasuna
4. Gaztelan bizi diren bizkaitarrentzako zergak kitatzea.
5. Oihaletako Zergak kendu edota aitzineko tasak mantendu.
6. Bizkaitarrak bertako karteletatik kanpoko epaitegietara eramateko debekua.

Eskakizun guzti hauek 1526.eko Foru Berrian, hala edo nola, agertzen ba ziren ere, errege ordezkariak –erabateko asmo maltzurraz– ezarritako ordenaren erabateko zapalketatzat aurkeztu zituzten Madrilan⁴⁸.

Bizkaiko Gobernua, bitartean, tira-birak ari zen ezagutzen, Santa Cruz onartzeko deitutako Batzar Nagusiak zirela medio. Sindikoek ez bezala, Ahalduen Nagusiek edota Martín Ochoa de Axorabide Idazkariak erabateko

(47) VEKA, BE, 287 ps, 1. znbk.

(48) Lope de Morealesek Gaztelako Kontseiluari zioenez “an llegado a haçer papel largo que contiene diversos capitulos y pretensiones, *las más dellas nuebas*, y en esta ocasión las an recopilado, y llegaron a darlas al Duque de Çiudad Real; aunque ésto no se hiço en nonbre del Señorío, ni de los de su Gobierno, sino por los que an andado más adelantados en estas ynquietudes”. MAHN, DK, 12479 ps. Azpillerrotutakoa nirea da.

ezadostasuna erakutsi zuten. Baina udalerriei ez ezik, zenbait jauntxoei ere izkiriatu zitzairen Batzar Nagusietara joateko eskatuz. Azkeneko hauek, noski, Ciudad Realek deituta, elkartasunezko loturei eutsi nahian. Baina zenbait jauntxo azaldu arren, beste batzuk errefusatu egin zioten. Goi mailako taldeen zatiketa begi-bistakoa zen.

Nahiz eta Aldundiko hainbat kidek ezadostasuna erakutsi, Batzar Nagusiak ezinbestekoak izan ziren. Deialdia Otsailak 15erako luzatu eta baita bete ere. Hainbat udalerritatik presentzia ugari bildu zen egun hartan Gernikan. Zenarruzako Elizateak, esate baterako, dozenaren bat kide bidali zuen. Baina batez ere, kostaldeko udalerrriak izan omen ziren kide gehien bidalitakoak⁴⁹. Aldez aurreko egoneza zenbait apaizek ere piztu zuten asanbladara azaltzeko gomendatzen zuten predikuen bidez.

Batzarraren bezperan gertakizun asko izan ziren. Ustez, Domingo de Armona elizgizonak matxinoen eskakizunetako zerrenda berria sakabanatu zuen bertan izandakoen artean. Aldiberean, Jaurerriko Diruzaina zen Miguel de Undona eta Bilboko Erregimentuko Idazkari izandako Martín de Arauco beraien eskakizunak onar zitezten mehatxatu zuten Juan Ochoa de Mendiola Sindikoa.

Alde ezberdinen arteko erabateko apurketa nahitaezkoa zen. Idiaquez eta buruzagi matxinoen arteko berehalako kontaktua egon zen, baina alferrikakoa. Ondorioak ez zegoen aurreikusterik.

Batzarra bera hasi baino lehenago lehertu ziren liskarrak. Jaurerriko Sindikoa zen Juan Ibáñez de Zalbideak Axorabide kolpatu zuen. Menpeko taldeek, berriz, beste Sindikoa zen Mendiola Doktorea erasotu zuten, berehala hanka egin behar izan zuela. Jarraian Bermeoko marinelen talde batek, Fernando de Veléndiz Lizentziatuak zuzenduta, Morales Korrejidorea estatuan harrapatu eta, indarrez, zuhaitz azpiraino eraman zuten. Bertan, inposaturiko akordioak ontzat eman behar izan zituen⁵⁰.

(49) Zenarruzako Elizatean, adibidez, zera adostu zuten: "...por la necesidad que había de arrastrar las muchas y continuas nobedades con que se ynquietaba a este Señorío y sus naturales por tratar de quebrantarles sus Fueros, privilegios y buenas costumbres, algunos de los dichos vecinos propusieron que fuesen a la Junta General hasta doze dellos para con mas balor arrastrar y reclamar cualquier nobedad que se propusiese y pedir el remedio de las intentadas." BFAA, NA, Gernikako Protokoloak, 65. K.

(50) *Relación* delakoaren egileak hogeita lau akordio zenbatu zituen. Aktan ez dira horrenbeste agertzen, baina kopuru hori gaindituko lukete Bilboko 1632.eko Urrikoak ere gehituz gero. Azkenik aktan idatzi ez zen beste gairen bat ere azalera zitekeen. Lope de Basurtoren arabera, asanblada bildu aurretik izandako eztabaidagaien artean zera zegoen: Indiatako flotak ainguratu behar izango zirela "en la punta de Machichaçu, que es un turgidero muy acomodado para esto." MAHN, DK, 43254 ps.

Batzarrak erabateko adostasunez onartu zituen akordio guztiak. Jakina, konbentziturik ala beldurrez egin zuten jakitea oso bestelako kontua da. Izan ere, Aulestia ez omen zen Sindiko izateko proposaturiko lehenbiziko hauta-gaia⁵¹. Baina, dirudienez, aldez aurrekoek errefusatu zuten. Egun hartan egin-dakoaren aurrean, konplizitate osoaz, isiltzea gauza bat zen eta halako jarrera iraultzailea hartutako Gobernu hartan parte hartzea oso ezberdina zen.

Matxinoen garaipena, une hartan erabatekoa ematen bazuen ere, handik gutxira hasiko zen ahultzen.

3.3. *Neurri berriak eta jarrera aldaketak*

Ondorengo egunetan Idiaquezek ospa egin zuen bere Casa la Reinako etxeraino. Irazagorriak, marineletako egoeraren jakitun finak, zuhurtasunez jokatzeko aholkua eman zion. Madrilen, bitartean, kezka baino izua nagusitu zen. Egoera zabal ez zedin, Gipuzkoako Korrejidoreari informa zezan eskatu zitzaion.

Bilboko zalapartariak ere ez zuten denbora alferrik galdu eta ondorengo egunetan, berriro, egoneza areagotzeari ekin zioten. Martxoak 8 bi kartel ageri ziren.

“En servicio de Dios y del Rey Nuestro Señor que biba muchos años y nos guarde Nuestros fueros. El prior dominico⁵² perseguidor de ereges dexando a ellos se desbela en seguir a catholicos fieles apoiando los talentos e yntençiones de los de las capas prietas, que con ellos debe de hazer muchas conclusiones sin oir a los de las capas Rotas, por no saber ellos Retólicas Razones, y podrán más sus pechos nobles que las filosofias de los traidores bastardos: hea nobles bizcaínos defended buestros fueros respetando las cosas Reales y no os des- (*zirriborraturik: mayei*) -animeis porque ya Su Magestad conoce ser justa buestra petición, y si tardase de declararse hes por la contradición de los pretendores de abitots, encomiendas y galeones. Ya se tiene por acá quidado que a su tiempo se les dará su premio y merecido. Y no se pongan en tantos peligros los del Regimiento y de la Casa por ser gente arrizgada, cuerda y alentada.”

Bestea ere aurrekoaren antzekoa zen:

(51) VEKA, BE, 1380 ps, 8. znbk.

(52) Gonzalo Chacóni buruz ari da mintzatzen, pulpitutik mugimenduaren aurkako deialdiak egitea leporatzen ziotela.

“En Servicio de Dios y del Rey Nuestro Señor que bibe muchos años y nos guarde Nuestros Fueros. Dexando Vd.p. la persecución de los hereges da contra católicos fieles pobres de Raçones y ricos de Justicia, y esta que no le piden de buen modo está bien Reprehendido pero ynpedirlos su intento y querer acobardarles su buen celo, ni es santo ni bueno, quitandoles el ánimo y valor que heredaron de sus pasados, los traidores y ladrones que carecen del, queriendoles bender lo que tanto les costó por sus yntereses Particulares, y lo que an de ganar es causar mucho alborotos y muertes, por que no an de bastar adbertencias que a Vd.p. y a otros hazen para aplacar la yra de Dios y de los pobres, y no serán marineros ni moçuelos que no lo entienden los que en ello andubieren sino el que sabe mas que Vd.p., ellos y todo el horbe y el unico herremedio de todo será mientras se alcance la justicia, perseguir A adbitristas, coronistas y traidores de capas prietas, que si ellos mueren o sus yntentos, tendremos paz en el suelo y gloria en el çielo.”

Idiáquezen ordez Alkatetza betetzen zuen Tellaече Lizentziatuak karte-lak kentzeko agindu zuen baina ez zen ikerketa ezagutzera ausartu⁵³.

Aldi berean kanporaturiko Barrionuevo Gerra Kontseiluan prestatzen ari zen jukutria ezezaguna zen Bizkaian. Jaurerriaren kontrako erabateko merkatal blokeoa proposatu zuen, galdutako Ikuskaritza berreskuratzeko asmoz⁵⁴. Aldez aurreko antzeko proposamenak deuseztatu ba ziren ere, hango hartan oso ezberdina zen, kinka larriak ezohizko konponbidea exijitzen zuen eta. Martxoaren hasieran erabakiaren berri jaso zuen Morales Korrejidoreak.

Orduan, hain zuzen, hasiko ziren bi Ahaldun Nagusien arteko tirabirak⁵⁵. Ugarte amore ematearen aldeko jarrera hartuko zuen aurrerantzean, Iruxtak -berriz- jatorrizko planteamenduak mantenduko zituen.

Baina blokeoaren berri izan bezain laster Bilboko errebolta-riek estutuko zuten burgeseriaren aurkako setioa. Udalak Kantzelaritzan amaitu gabe zegoen bateraezintasunaren auziaren defentsa bere gain har zezan ultimatuma bidali zion, beste herri altxamendu berri baten mehatxupean.

Aldundiko kide zalapartariak, beraien aldetik, arriskuan ikusten zen goi mailako taldeen laguntzari eutsi nahian edo, berauen asanblada zen Burdinoletako Jabeen Batzarra deitu zuten Apirilean. Baina, dirudienez, alferrikako ahalegina izan zen hura, Somorrostro eta Plentziako meha garraiolariak deuseztatu zutelako edozelango akordio-rik, Meha-Alkatetzaren soldata zela medio.

(53) BAHF, NA, Esk. San Juan de Urquieta (Bilbo), 3784 ps.

(54) SAO, GIA, 1083 ps.

(55) BFAA, AA, Kontuak, 5. Erreg.

Bitartean Gortetik Idiaquez deitu zuten eta hau berehala azaldu zen bertan. Honek haserrea berpiztu zuen Bilbon, goi mailako kideen hamaseiren bat etxebizitza erasotzeko planaren zurrumurrua zabaldu zela. Hala eta guztiz ere, bertan behera geldituko zen, burgeseria zainketak egiten hasi zelako edo. Matxinada hasi zenetik merkatariek erasoiei aurre egiten zieten lehenbiziko aldia omen zen hura. Blokeoa zela eta, egoera aldatzen ari zela begi-bistakoa zen.

Madrilen Idiaquez Bilboko Udalaren izenez negoziatzen ari zenez gero, Aldundiko zenbait kidek ez zuten atzean gelditu nahi. Une hartan Morales Korrejidoreak eta damuturiko Ugarte Ahaldun Nagusiak jukutria prestatu zuten Madrila ordezkaria bidaltzeko. Printzipioz, zalapartarien kontrakoa (eta aspaldiko Ugarteren etsai amorratua) zen Martín de Munibe jauntxoa proposatuko zen ordezkari. Proposamen hau errefusatu, Ugartek berak eskainiko zuten bere burua ordezkari gisa inolako susmorik gabe ontzat emango zela. Halaxe izan zen.

Behin Ugarte Madrila heldu eta gero, traizioa gauzatu zen. Estankoa balioabetuko zen baldin eta erakundeek normaltasuna berreskuratzeotan. Blokeoa ere amaituko zen Kontrabandoaren Ikuskaritza berriro onartuz gero. Buruzagi matxinoen zigorra bizkaitarrek beraiek betearazi beharko zuten Koroarenganako leialtasuna erakusteko. Jakina, guzti honen truke, Ugartek seme batentzako abitu militarra eskuratzeko promesa jaso zuen.

Aldundiko matxinoek, bitartean, aliantza berriak bilatzen jarraitu zuten eta Gipuzkoako Probintziara jo zuten. Honek lau jauntxoren ordezkaritza bidali zuen Bizkaira. Laukote honen asmoak zehaztasunez ezagutzen ez ba dira ere, kontaktuek porrota ezagutu omen zuten, inolako akordiorik ez zelako lortu. Aldiberean, dena dela, mugimendua Gipuzkoatik zabaltzeko ahaleginak izan ziren: Ekainean zerga biltzaileen gehiegikerien kontrako kartelaren bat agertu zen Donostian:

“No como apasionado, sino como zeloso, no puede dexar de dar quenta a V.M., porque el Veedor de Contrabando que es el que al presente reside, haze tantos agrabios y ladrocinios que pueden admirar a los hombres: pues es en desperdizi3n del comercio como se declaran = Y es que no viene navio fran3es, flamenco, ynglés, y pinaza de Bayona que no ban quejando y bramando desta tierra, y su mal gobierno della, y con justa rra33n, pues el mismo Almirantazgo quita por modo de derechos muchos rreales, y m3s las afrontas que reciben los navegantes (...) = Considere cada uno lo que dir3n en su tierra; haze estos y otros muchos ladrozinios: miren Vms. los se3ores del Gobierno y vezinos de la Noble Villa: pongan rremedio en esto, pues se ba perdiendo todo (...)

Viva el Señorío de Vizcaya y muera el que no mira por su República.”⁵⁶

Uztailak 24an izango ziren Kontsuletzeko hauteskondeek aukera berria eskaintzen zieten zalapartariei estualdiari aurre egiteko. Juan de la Puente saleroslea edota Martín de Arauco eskribaua hautagai modura aurkeztu arren, ez ziren aukeratuak izan merkatariek eta Moralesek kontu handiz prestatu omen zituztelako.

Gipuzkoarekiko izandako lehen porrotak ez zuen Aldundiaren bigarren ahalegina ekidin. Ugarteren jarrera maltzurak hala bultzatu zuen. Abuztuak 26 Axorabide eta Aulestia Gipuzkoako Aldundiko Idazkaria zen Juan de Urteaga eta Pedro de Arriaga jauntxoarekin elkarrizketatzeko asmoz joan ziren. Aukeraketa ez zen dohainekoa izan: Arriaga Gipuzkoako erakunde mailako arazo nagusienetarikoa zen Probintzia eta Korrejidorearen elkarren aurkako txandetako auziko partaidea zen. 1630.eko Konkordiaren berri azaldu arren, bidaia alferrikakoa izan omen zen.

Bilbon, berriro, aurrez aurreko enfrontamendua ezagutuko zen. Udal hauteskundeak ziren matxinoen azkeneko aukera indarra berreskuratzeko. Morga Lizentziatuak bere burua aurkeztu zuen berriz Alkatetzara Ciudad Realgo Dukeari aurre egin nahian. Beranduegi. Moralesek ez zuen baimendu eta Morgaren hautagaia balio gabetu zuen⁵⁷. Bidegabeko deuseztapena, nonbait. Are gehiago: Idiaquezen berriztapena Alkatetzan, berriz, ba zen legez kanpoko (kargudun berriro izateko hiru urtetako hutsunea bete beharra zegoen eta). Baina garai hartako Bilbon indarraren legea zen nagusi.

Apirilaren hasieran Burdinoletako Jabeen Batzarra deitu zuen Moralesek. Aztergaiak zabaldu ez ba ziren ere, Korrejidoreak matxinoen aurka prestatutako zigorraren estrategiaren berri emango zuen edo. Altxamenduaren hondamena heltzeaz zegoen.

4. Hondamena eta ondorioak

Maiatzaren hasieran Bilbon plazaratu ziren aitzaki ezberdinez hainbat agintari, zigorra gauzatzeko unea noiz helduko zain. Blokeoaren ondorioz matxinoen laguntza gero eta urriagoa izan arren, berauen kontrako kolpe erabakigarria zuhurtasun handiz prestatu zen⁵⁸. Jakina, prestaketa guzti haiek ere

(56) SAO, GIA, 1090 ps.

(57) BFAA, UA, Bilbo, Udal akta liburuak 57 eta 58. znbk. (1633 eta 1634).

(58) Infra, Eranskina, 3. Agiria.

ez ziren oharkabeak izan bilbotarrentzat. Izan ere, Idiaquez bera ere Bilbora bueltatuko zela jakin orduko herri altxamendua prestatzen hasi omen zen, nahiz eta indar handirik gabe bertan behera gelditu. Maiatzak 9an blokeoaren amaiera iragarri zen. Maiatzak 23an Ugartek zigor gogorrak ezartzen zituzten errege eginkizunak zekartzalarik bueltan zela zabaldu zen. Honela buruzagi matxinoren bat ihesean jartzeko arriskua bazegoen. Baina, erresistentzia ahuldu nahian edo, balizko ihesaldien gainetik, garrantzitsuagotzat jotzen omen zen beraien sostengatzaileengan jo zezakeen eragin psikologikoa.

Buruzagi matxinoen atxilotetak gau hartan bertan gauzatu ziren. Aldez aurretik kontu handiko prestaketak izan ziren. Besteak beste, kostaldean Fernandinako Dukearen agindupeko errege armadaren gerrauntziren bat, bi mila soldaduz, hurbildu zen. Gau hartako hasiera batetan bilbotar guztiak etxeratzeak agindua eman zen atxilotetak amaitu arte. Handik gutxira, berriz, eraldatu zen estrategia: halako jokabideak erresistentzia berpiz zezakeen herritar guztiak beraien buruak errudun posibletzat jotzearren. Horren orde, zigorra guztien aurrean gauzatzea askoz hobeagoa izango zela pentsatu zuen Ciudad Realek, eta -ondorioz- auzokide guztiak kalez kale alardean agertzeko agindu berria jakinarazi zien. Une hartan Idiaquezek eskuragarri izan zituen talde ezberdinetako buruzagi matxino guztiak (bai menpeko taldeetakoak, nola baita goi mailakoak ere; eta bilbotarrak zein bilbotarrak ez zirenak, egun haietan eta gertatuko zenaren zain edo, guztiak bertan zeuden eta). Baina batzuk besterik ez zituen atxilotu. Giza talde ezberdinetako aukeraketa, hain zuzen ere: menpeko taldeak (Domingo eta Juan de Vizcayganas anai arotzak edota Diego de Charta jostuna), ogibide liberalak (Morga, Axorabide, Larrabaster, Arauco, Pedro de la Puente), merkatariak (Juan de la Puente), jauntxoak (Veléndiz, Aulestia) eta elizgizonak (Armona) izan ziren, hain zuzen ere, heriotza-zigorrrera kondenatutakoak. Beraietako sei besterik ez ziren harrapatu ahal izan, gainerako guztiek ospa egin zuten eta. Baina atxilotutakoak ondorengo egunean erahil zituzten Bilboko Enparantzan bertan, berehalako epaiketaren ondoren.

Harrigarria ematen ba du ere, gau hartan Bilbon egondako beste buruzagi batzuk libre gelditu ziren. Iruxta Ahaldun Nagusia, esaterako. Ustez, Aldundiaren buruzagitzaren kontra jotzea gehiegizkoa zen. Iheslariak, berriz, ondorengo urteetan itzuliko ziren, heriotza-zigorrrak bertan behera gelditu zirelako edo.

Ugartek bakea lortu izanaren etekina ateratzen saiatuko zen Madrilen Aldundiaren agintaldia luzatzea eskatuz, baina alferrikakoa izan zen ahalegin hura. Behin garaipena lortu ondoren ez zegoen amore ematerik. Hauteskundeak, beraz, ospatu ziren urte hartako Urrian izandako Batzar

Nagusietan, non ordenaren berrezarpenaren aldeko borrokan izandako merituak nabarmendu ziren hautagaiak aukeratzean (besteak beste, Martín de Munibe, Juan Bautista de Liendo edota Juan Pérez de Burgoa sartu ziren Gobernu berri hartan). Era berean baita Bilboko goi mailako talde ezberdinen arteko liskarretako berradiskidetzea: matxino ohiak ziren Domingo de Isasa edota Laveaga Lizentziatua Erregidore hautatu ziren.

Ondorengo urteetan menpeko taldeek gero eta zerga gehiago ordaindu behar izango zuten (gogora bedi Olivaresen etengabeko politika gerrazalea). Bai dirutan, nola baita marinetan ere. Eta horretaz aparte, Bilboko menpeko taldeei itxi egingo zitzaizkien bertako erakundeak. Oligarkizapena ekiditerik ez zegoen.

Goi mailako taldeentzat, berriz, ordenaren berrezarpena, azken batez, Konkordiaren behin betiko berrindarpena izan zen. Handik aurrera Bilboko goi mailako taldeak Aldundia beteko zuen. Nekazal jauntxo eta hiribilduetako merkatarien arteko aldez aurreko batuketa prozesuaren erakunde mailako isla da finkatu zen betiko.

5. Inprimaturiko iturri eta bibliografiaren aipamenak

- BARAHONA, R. (1970): *Une révolte antifiscale au Pays Basque Espagnol au 17eme siècle Paris: E.H.E.S.S.* (argitaragabeko tesina).
- BARAHONA, R. (1988): “A Seventeenth Century Vizcayan Sociopolitical Movement: The Salt-Tax Revolt (1631-1634)” In *II. Euskal Mundu-Biltzarra. Euskal Herriaren Historiari buruzko biltzarra. III. Alea. Ekonomia, Gizartea eta Kultura Antzinako Erregimenean* Donostia: Txertoa, 317-327. orr.
- CARO BAROJA, J. (1974): *Introducción a la historia social y económica del País Vasco* Donostia: Txertoa.
- DOMÍNGUEZ ORTIZ, A. (1960): *Política y Hacienda de Felipe IV* Madril: Pegaso.
- ELLIOTT, J.H. (1998): *El Conde-Duque de Olivares. El político de una época de decadencia* Bartzelona: Grijalbo-Mondadori.
- ENRÍQUEZ FERNÁNDEZ, J. ETA J.C. (1988): “Comportamientos populares durante las machinadas vascas: moral patibular y orden tradicional” In *II. Euskal Mundu-Biltzarra. Euskal Herriaren Historiari buruzko biltzarra. III. Alea. Ekonomia, Gizartea eta Kultura Antzinako Erregimenean* Donostia: Txertoa, 341-348 orr.
- FERNÁNDEZ DE PINEDO, E. (1974): *Crecimiento económico y transformaciones sociales del País Vasco (1100-1850)* Madril: Siglo XXI.

- GELABERT, J.E. (2000): *Castilla convulsa (1631-1652)* Madril: Marcial Pons.
- GUIARD, T. (1905/12): *Historia de la Noble Villa de Bilbao* Bilbo: L.G.E.V (1971.eko berrargitalpena).
- LABAYRU, E.J. (1897/1904): *Historia General del Señorío de Bizcaya* Bilbo: L.G.E.V. (1971.eko berrargitalpena).
- LEGIA, J.J. (1933): *Euzkadi Peninsular. Pérdida de la libertad vasca* Buenos Aires: Amorrortu.
- MIEZA, R.M^a (1991): “La machinada del Estanco de la Sal: una hipótesis de interpretación” In *Ernaoa* 6, 41-102. orr.
- MONREAL, G. (1974): *Las Instituciones Públicas del Señorío de Vizcaya (hasta el Siglo XVIII)* Bilbo: Bizkaiko Aldundia.
- OTAZU, A. (1973): *El “igualitarismo” vasco: mito y realidad* Donostia: Txertoa.
- SAGARMÍNAGA, F. (1892): *El Gobierno y Régimen Foral del Señorío de Vizcaya desde el Reinado de Felipe II hasta la mayor edad de Isabel II* Bilbo: Euskal Liburuaren Lagunak (1988.eko berrargitalpena).
- TEJADA, F.E. (1963): *El Señorío de Vizcaya (Hasta 1812)* Madril: Minotauro.
- TRUCHUELO, S. (1997): *La representación de las corporaciones locales en el entramado político provincial (siglos XVI-XVIII)* Donostia: Gipuzkoako Foru Aldundia.
- ZABALA, M. (2001): *Euskaldunak matxino (Matxinadak ulertzeko gida)* Donostia: Gaiak.

6. Laburdurak

- AA: Atal administratiboa.
BA: Batzarrak eta Aldundiak.
BE: Bizkaiko Entzutegia.
BAHP: Bizkaiko Artxibo Historiko Probintziala.
BEAH: Bizkaiko Elizbarrutiko Artxibo Historikoa.
BFAA: Bizkaiko Foru Aldundiko Artxiboa.
DK: Deuseztaturiko Kontseiluak.
Erreg: Erregistroa.
ER: Errege Kontseilua.
Es: Eskuizkribuak.
Esk: Eskribau.
GAO: Gipuzkoako Artxibo Orokorra.
GG: Gaztelako Ganbara.
GIA: Gerra eta Itsas Armada.

HEA: Historiako Errege Akademia.
 K: Kutxa.
 KKN: Kontuetako Kontaduria Nagusia.
 MAHN: Madrilgo Artxibo Historiko Nazionala.
 MLN: Madrilgo Liburutegi Nazionala.
 Ink: Inkisizioa.
 NA: Notal atala.
 OKB: Ogasun Kontseilua eta Batzordeak.
 SAO: Simancaseko Artxibo Orokorra.
 ps: paper-sorta.
 UA: Udal atala.
 VEKA: Valladolideko Errege Kantzelaritzako Artxiboa.
 znbk: zenbakia.

7. Eranskina⁵⁹

1. AGIRIA: 1632.eko Urriari Bilbon izandako liskarrak zirela medio Gaztelako Kontseilura bidalitako txosten anonimoa (datarik gabekoa)⁶⁰:

“Excmo. Señor:

Haviendo entendido lo sucedido en Bilbao sobre un pregón que hizo dar el Teniente de Corregidor, y otro que hizo dar la villa, contrario al primero, me a parecido obligación precisa decir a V.Ex^a mi sentimiento en esta materia, porque la juzgo de tal calidad, que en el acierto della va el perderse o ganarse aquella Provincia.

El pretexto de las Provincias que se an perdido a sido sienpre la conservación de sus Fueros y Privilegios: destos son más celosos los vizcaynos que ninguna otra nación: en esto ponen toda su felicidad; a esto les arrastra tanto su ynclinación que lo anteponen a las haciendas, a la quietud, y aun a la vida, como se a experimentado (*sic*) en diversos casos.

An aprendido que el estanque (*sic*) de la sal es contra sus Fueros, y aunque el Consexo a declarado que no lo es, no se an quietado con la cosa juzgada, y están tan ciegos de pasión que distan poco del último precipicio.

Son los vizcaynos porfiados, y tan pertinaces de lo que apreenden que solo les hará ceder de su opinión lo que entendieren que es punto de mayor honrra suya. (*zirriboraturik: Lo que es*) El bulgo de aquella Provincia es

(59) Kontrakorik zehaztu ezean, azpillerrotutakoak agiri orijinaletakoak dira.

(60) *Iturria*: MAHN, DK, 12479 ps.

más ciego y más libre que en otra ninguna, porque el çapatero se juzga por tan bueno como los que poseen las casas más nobles, y así no ay más respeto que el de su libertad.

Oy se alla aquel bulgo consentido, perdieron la obediencia al Corregidor en una Junta con harto escándalo y decrédito de la justicia, tubo-se por más conveniente la disimulación, suçedió el segundo desacato al Juez Mayor, que fue a pedir el Donativo, y el de oy dista poco de un motín.

Con que en la neçesidad del castigo no puede aver disputa, y la duda será en ver cómo se ha de haçer este castigo.

Lo hordinario hera ynbiar un Juez pesquisidor, y que éste fuera un alcalde para que hiçiera más Ruydo y más exemplo, pero no lo tengo por conveniente: antes me parece que si se ynbiare alcalde, será neçesario también ynbiar un terçio de gente de guerra que le asista, porque sin ésto, al primer hombre que prenda, se lebantarà el pueblo; y no tengo éste por temer vano, sino que lo digo fundado en el conocimiento que tengo de los naturales de aquella Provinçia.

El castigo a de ser el más sensible, pero por medios ynsensibles. Considero dos clases de culpados: unos son los particulares, otros los alcaldes y regidores que yntervinieron en el pregón.

El castigo de los particulares se ha de haçer por mano del Corregidor, mandando que vaya. Luego, éste lo ha de yr haçiendo con espaçio, buscán-doles la vida, y hallando otro pretexto, con él los a de yr mortificando con tales prisiones y gasto de haçienda, y tal Rigor de penas que se conozca la causa y cause escarmiento y temor a todos, porque si de golpe echase mano de los culpados, suçedería lo mismo que digo en el pesquisidor.

El castigo de las justicias y Regidores se a de executar por mano del Consejo, llamándolos uno por uno a Madrid, ynponiéndoles las penas como pareçiere, y la mayor para ellos será detenerlos y gastarles, ynviarles a algunos presidios, sacándolos para siempre de Bizcaya, o lo que más o menos se ajustare a las culpas.

Junto con ésto tengo por neçesario dar una sofrenada y haçer un amago tal a Bizcaya que comprehenda desde el mayor hasta el menor, para lo qual supongo que por Fuero que tienen hecho los Bizcaynos están escludidos todos los que no lo fueren de poder tener offiçios, benefiçios, o rentas en Bizcaya, aunque sea de lo que Su Magestad probee. En Castilla los Bizcaynos goçan de todo lo que los castellanos, reputándolos por tales, y para ésto no ay más fundamento que la tolerancia de Su Magestad y de Castilla.

Esta desigualdad es ynjusta, y contra todos los prinçipios de la justicia, porque no tienen más fundamento los Bizcaynos para goçar de lo que goçan los castellanos de Castilla que el que pueden tener los castellanos para goçar en Bizcaya de lo que allí tienen los Bizcaynos; porque si Castilla y Bizcaya se reputa por una misma Provinçia, no pueden desyguarse, porque sería una compañía leonina; y si son dos Probinçias diversas, cada una retendrá sus derechos como Castilla y Aragón.

Con este presupuesto, Castilla avía de pedir en estas Cortes que, o Bizcaya reforme su Fuero, o en Castilla se aga otra tal ley, y sola esta proposición obrará tal efecto en Bizcaya que se rendirá a todo lo que fuere justo, y admitirá no solo el estanco de la sal, sino todo lo demás que Su Magestad fuere servido de obrar.

Esto me parece que se debe haçer con Bizcaya para darle ocasión y tiempo a que se recobre, y escusar mayores castigos, porque no se puede dudar de la lealtad desta Provinçia, y de la conveniençia que tiene en conservarla y adelantar los sujetos que an sido siempre de mucho provecho en paz y guerra.”

2. AGIRIA: Bizkaiko gaiak konpontzeko asmoz eta jarraibideak ematen Martín de Munibek Pedro Guerrero de Andiarri igorritako eskutitza (1633.eko Maiatzak 31)⁶¹:

“Su carta de V.M. de 18 deste me dió el señor Nicolás de Ormaeche, que es respuesta de la que escriví por manos del señor don Francisco de Garnica, después en otras que remití por la tarde del Contador Ybarra dí cuenta a V.M. más a la larga del intento con que nos juntáramos en Bilbao a los 19 de éste, y en todo este tiempo no supe que el señor Duque de Çiudad Real hubiese ydo a esa Corte, si bien el Doctor Mendiola me abisó dello quando me ynbió las últimas cartas, después que yo abía cerrado las más. (*Alboan: En la del Duque me remito a V.M. por no ser largo y V.M. o Aldape escriba tanvien a Su Excelencia*) Sentí mucho porque con la yda de Su Excelencia se nos quitó la disposición de suplicarle enviase a Vizcaya en esta ocasión, y aunque entraban de mala gana los Diputados en ésta plática, lo hubieramos conseguido, porque de los Regidores casi todos hubieran corrido con nosotros. Y sin embargo deseamos se cometiera, pero al mismo tiempo llegó un propio para la villa de Bilvao en que Su Excelencia, entre otras cosas, decía que conbenía fuese persona de acá, aunque fue preçiso tomar otro rumbo. Las conferencias que hemos tenido en Bilvao an sido largas, pero no se a podido encaminar tanto como desseábamos algunos. A mí me ablaron para que fuese a esa Corte. Yo ofreçí de servir al Señorío en esta

(61) *Iturria*: MAHN, DK, 12011, 3. znbk.

ocasión, con calidad de que el Donativo se pusiese corriente y se executase algun castigo exenplar en esta gente perdida y se declarase en los Regimientos por no legítima la Junta de 15 de hebrero. Estas consideraciones parecieron duras a estos señores, juzgando (y muy mal) que se alborotaría esta tierra (*lerroen artean: con*) que no me buscaron más, y luego nombraron al señor don Gonçalo de Ugarte, que partirá en brebe juntamente con don Juan de Çalbidea, que yrá asistir en las diligencias menores. El Donativo se a puesto corriente en la forma que V.M. verá por la copia de los Decretos que entregué a don Diego de Echabarri, que me dijo iría en pliego de don Juan de Trauco; y a sido necessario arto cuydado para aver este traslado porque tiene escondido el libro y no quieren dar ninguna copia. La devolución del Donatibo se a echo a puras inportunaciones más y de don Martín de Aldape, que ambos hemos estado juntos con el Diputado don Diego de Yruxta en las casas de Miguel de Echavarría⁶², pero no hemos podido meter en carrera a ninguno dellos para dar otro paso adelante, y aseguro a V.M. que se pudiera aver executado algun castigo, y si bien ellos reconocen que es neçesario, remitenlo para otro tiempo imprudentemente, porque abía bastante disposición para poderse haçer agora. Lo que puedo deçir a V.M. es que, si en ésto no se toma alguna resolución y esta gente queda sin castigo, bien podemos deçamparar la tierra, porque los (*lerroen artean: que*) debemos estar con más atención al servicio de Su Magestad, jamás podremos cumplir con nuestras obligaciones ni tendremos mano para ello, porque esta gente está desenfrenada y enseñada a açer desconçiertos, a de perder sienpre el respeto a la justicia. Porque el motibo dellos no es la conserbación de los Fueros, sino haçer, so color dellos, grandísimos desafueros, como la esperiència lo a mostrado. Yo no he podido encaminar más, aunque he echo todas las diligencias bibamente, porque en algunos falta el discurso, y en otros la voluntad. Todavía la Merindad de Marquina y todo el Valle de Ondarroa es lo más sano, y donde menos a cundido la çiçaña, porque Martín Ruiz de Ybarra y yo hemos dado a entender sienpre el mal camino que llevan los que se atribuyen nonbre de çelosos, y aunque no faltan de éstos tanpoco, allá son muy pocos (dellos conoçe V.M. algunos, y los a tratado). Y, sin embargo, no an podido obrar lo que an procurado y deseado. Lo que conbiene, señor, es que nos descubramos todos y que se sepa lo que cada uno ha dicho y sentido y aconsejado para sacar a esta tierra el mal humor, y que quedemos los hijos della con el lustre antiguo que heredamos, porque nuestros mayores, que nos dejaron estos Fueros y Privilexios (con obligación de conserbarlos) ygualmente nos encomendaron la lealtad y respeto a Nuestros Reyes y Señores, título que ha sido para este Señorío tan onrrado y estimado como las franqueças y libertades que tiene. Los médicos, para curar esta enfermedad, querrián que ya fuesemos nosotros mismos, y lo he deseado, procurado y soliçitado con todas mis fuerças, y desta bez se hubie-

(62) Miguel de Undona Echavarría, alegia.

ra conseguido si hubiera ánimo en los que le debían tener. (*Alboan: Esto sería de más reputación para Su Magestad y para nosotros. Pero ay pocos que ayuden y cada qual quiere estar en su casa. Digo ésto porque muchos cavalleros an faltado en esta Junta y así tengo por necessario que aya alguna ayuda de fuera*) Y, sin embargo, no reuso el trabajo ni el gasto, porque en qualquier tiempo que se me dé órden, lo abenturaré todo. Y creo que me seguirá todo el Valle de Marquina, menos algunos pocos que quedarán por las costas, si llegamos a ésto.

No escribo a Su Magestad en esta conformidad como V.M. me adierte, porque ba ay don Gonçalo de Ugarte y no piense que lo ago por emulación suya y por los pleitos que traemos él y yo en el Consejo de Cámara sobre unos patronazgos, aunque por lo que a él y su compañía les he dicho, pueden aver conocido el buen ánimo con que he procurado el bien dellos, dejados todas pasiones. Y ésto ha sido de forma que después que estubo nonbrado don Gonçalo, con mayor insistencia he procurado parar (?) de los partidos que yo pedía para ir a esa Corte; y si no fuera por mí, aseguro a V.M. que, como he dicho antes (?), no se acordarian de poner corriente el Donatibo, y ha sido neçessario trabajar corto sobre este punto. Sin embargo, V.M. me aga merced de adbertirme si conbiene que escriba, o que el señor Duque de Ciudad Real lo asegure, que así se lo suplico para en lo que yrá con ésta. (*Alboan: Al señor don Francisco de Garnica, muestre V.M. la copia de los decretos que abía ya remitido don Juan de Trauco*) Y V.M. perdone el enfado que le doy con carta tan prolija y larga, y me mande sienpre en que le sirba. Ayer desde Usunsolo ynbié con propio la de V.M. al Doctor Mendiola. Guarde Dios a V.M., como desseo, Axpe y Mayo 31 de 1633.

(*Sinatuta*) Don Martín de Munibe

La Provincia de Guipúzcoa acordó en su Junta a los 19 deste que se suplicase a Su Magestad alçase el inpuesto de la sal, y que biniesen a Vizcaya quatro cavalleros que son don Martín de Ysasi Ydiaquez, don Sebastián de Arriola, don Juan de Lopaça y don Pedro de Arriaga, a proponer al Señorío porque hiçiese lo mismo, y que anbas Provinçias aunadas se lo suplicasen a Su Magestad; espéranlos en Bilvao dentro de dos días.”

“Apuntamientos que se ponen en consideración para la determinación de lo que pide la villa de Bilbao, y el Duque de Ciudad Real en su nombre, cerca de volver el Veedor de contrabando a ella con toda presteça:

Parece combeniente al servicio de Su Magestad que por agora no vaya a Vizcaya otro que el Veedor don Francisco de Varrionuevo, porque siempre se a de juzgar que él se ausentó porque le combino, y que no le hecharon; y que sea luego sin dilación alguna por las causas siguientes:

1ª Porque la villa de Bilbao es la fuerça mayor del Señorío de Vizcaya en quanto a caudal y riqueza, y adiriéndosele qualquiera de los quatro par-

tidos de Villas y Ciudad, Anteyglesias, Merindad o Encartación, le es en todo, y como tal se a tenido siempre fuerte contra los del Señorío en los pleitos y disensiones que entre ellos a havido, y así parece conbeniente asigurar este puesto para lo que se puede ofrecer adelante, obligándole a ella con esta gracia y merced, sin dependencia de los del Señorío, quienes no es bién que tengan ocasión de reconvenirla al tiempo de su neçessidad con decir que ellos la alcançaron, sino que solo la deban a la liberalidad de Su Magestad, sin dependencia de otra acción más que la de su rendimiento y petición.

2ª Porque la ora que Su Magestad haga esta gracia a la Villa de Bilbao a petición suya; que no tenga ocasión de mostrar sebero con ella; por este camino, y tener bien con el Señorío. Los de su Gobierno no podrán formar queja, pues ellos no llegaron a pedir que bolbiese el Veedor, y por este medio, siempre que se ofrezca rumor quedarán dibissas estas repúblicas, y ambas recelosas, recelándose cada una del daño que la puede benir.

3ª Porque los del Gobierno del Señorío traen por cossa acessoria en los negocios que se tratan la yda del Veedor, y así no le muestran en los papeles examinados, y quieren decir que ellos no le digeron que saliese de Vizcaya, sino que le aconsejaron en amistad que se apartase del peligro, y que agora no le ay; si le toparen le dirán que se buelva, y así ni ellos tratarán de pedirlo, ni conbiene que lo hagan por la razón referida. En este punto, se adbierte que los Thenientes o Subveedores que tiene el Veedor en los demás puertos de Vizcaya, combendrá que sean por su nombramiento como hasta aquí, y que los apruebe la Junta de Almirantazgo, o el Consejo, y que los que agora de presente nombrare, no sean aprobados hasta que el Diputado General lo pida, y para adelante será medio eficaz para tenerlos a raya; porque para castigar a Bilbao y tener bien con Vizcaya, no será neçessario más de llamar al Veedor para otros efectos; y para castigar a Vizcaya y tener bien con Bilbao, ordenarle que nombre nuebos Tenientes, o que sean anuales, y de tenerles la aprobación el tiempo que pareciere neçessario.

4ª Porque habiendo inbiado la Villa de Bilbao poder a su Alcalde para que se heche a los pies de Su Magestad y negocie lo que a ella toca, sin dependencia de los que bienen por el Señorío, ya huele a desunión, y han de procurar ellos tener el mismo buen despacho, y no le consiguiendo, es fuerça queden dibissos, y la Villa atenta al reconocimiento debido y a su conserbación.

5ª Porque la villa de Bilbao es justo negocie por sí misma lo que a ella toca, pues es la que primero se hecha a los piés de Su Magestad, y la que ha abierto camino para que los del Señorío hagan lo mismo, y la que ha llebado adelante la paga del Donatibo, rematando las rentas destinadas a este efecto, con declaración de que heran para cumplir con este servicio, dando exemplo al Señorío y a las demás repúblicas para que hiciesen lo mismo.

6ª Porque la Villa, en quanto es de su parte, ha cumplido con lo que el Duque de Ciudad Real la escribió, como se ve por los decretos de su

Ayuntamiento, y resta el efecto de la insignuación que la hiço, de que Su Magestad, Dios le guarde, la haría merced con liberal mano; y quien se adelanta en obedecer parece debe ser primero en experimentar el favor.

7ª Porque viendo el Diputado General y Síndico que bienen en nonbre de Vizcaya, que Bilbao ha negociado entrando por la puerta de la resignación y rendimiento, es fuerça la busquen para negociar ellos y se aseguren que por este camino han de conseguir lo que bien les estubiere, y se disuadan de los recelos y temores que han mostrado tener asta aquí, y aun de fuerza queden necessitados de hacerlo, considerando que Bilbao no puede ya bolber atrás en lo hecho.

8ª Porque si una vez los ynquietos y los del Señorío llegan a creer que pueden passar sin el pan que va de Castilla, valiéndose del de Francia, de donde han entrado agora, según se diçe, más de cinco mill anegas, podrán hacer esfuerço en no querer admitir el Veedor por salir con la suya y por hacer daño a Bilbao, que interiormente todos la desean ver postrada y sin sustancia, y así conviene que sin perder tiempo vaya el Veedor y goçe de la ocaasión presente antes que haya otra novedad, mediante los discursos nuevos que sobre ello pueden sacar los que están pesarosos de ver que las cosas desta república se encaminan a la quitud que conbiene, con beneplácito de Su Magestad y contento de los bien intencionados, de que es fuerza ellos recivan pesadumbre y desseen no se consiga.”

3. AGIRIA: Bilboko Hiribilduan gatzaren gaineko zerga errefusatu izanagatik izandako errebolta edo mutinaren ondoriozko zigorraren istorioa:⁶³

“Allandose Su Magestad neçesitado de dineros para socorrer los exercitos de las guerras contra los (*lerroen artean: ynfielos y*) rrueldes a a su corona, Mandó se ynpusiese tributo en la sal. El qual Resistió el Muy Noble y Leal Señorío de Vizcaya Diciendo Hera contra sus fueros y preuilexios que Su Magestad y demás señores reyes sus antecesores les tenían confirmados, sobre lo qual Huvo demandas y rrespuestas de una y otra parte. Y el Correxidor que a la saçón Hera del señorío, que era don Lope de Morales, cauallero del Háuito de Santiago oydor de Valladolid, con Hórdenes y zedu-

(63) *Iturria*: MLN, Es. 22284/56. Jatorria: 1673. urte inguruan Ogasun Kontseiluaren Presidentea izan zen Lope de los Ríosen bildumatik Kordobako Torres Cabrerako kondearen artxibora pasatu zen, 1983.eko Otsailak 25ean MLNak Duranen enkantean erosi zuen. Egilea: anónimo. Dena dela, Lázaro de los Ríosi lepora dakiok, nik uste, 1633 eta 1634.ean Gaztelako Kontseiluko Entzutegiko arduraduna izan zen eta (Gonzalo de Ugartek Madrilén izan zituen kudeaketa-lanak bertan bideratu ziren). Cf. BFAA, AA, Kontuak, 5. Erreg. Ciudad Realeko dukeak bezala, Lázaro de los Ríosek ere Gipuzkoako Korrejidore izendatu zuten geroago (1656 eta 1659. urte bitartean, hain zuzen).

las que tubo de su Magestad, mandó juntar todo el señorío En el arbol de garnica para rreducirlos, y no solo no pudo açerlo, antes lo rresistieron con malos tratamientos de obra y palabra que le Hicieron, y a las demás personas de la facción de Su Magestad, por lo qual se trató de tomar satisfacción Pública por su parte. Para lo qual se les priuó del comercio de Mar y tierra, con lo qual pereçían los de aquel señorío, porque en él, y particularmente en la villa de Vilbao, no pueden pasar si de Castilla no les entra el vastimento y el trato y contrato con los Reynos Estraños. Y uíéndose pereçer desta manera, se entiende que por su parte se deuió de pedir a su magestad tomase otra satisfacción de las personas culpadas y que no pagasen todos lo que no (*lerroen artean: lo*) auían cometido, con lo qual, y para que así se hiçiese, y con todo azierto y secreto, sin que los naturales pudiesen preuenir lo que se auía de obrar, mandó su magestad se juntasen en Bilbao diferentes ministros suyos, para que con Buen acuerdo y sin alboroto se hiçiese Castigo de Doze personas que se juzgaron ser los más culpados en la dicha rresistencia. Y por auer algunos saçerdotes cómplices, y para degradarlos y azer justia dellos, mandó fuese Don Pedro Jirón, obispo de calaorra y la calçada, de cuya dióçis es la dicha Villa de Balbao (*sic*), a donde entró con ocasión de uisitarla. Y don Juan⁶⁴ de San Biçente, ynquisidor de logroño, que después lo fué de la Suprema, con ocasión de uestitar los nauíos que auía en aquel puerto, por si trayan cossas contra la fée, y hera para que los familiares del santo ofiçio cómplices no se valieran de su fuero. Y Don Alonso de Uría, Oydor de Valladolid, con ocasión de que yba a suçeder en aquel Correximiento al dicho Don lope de morales, que a la saçon lo Hera. Y llebó en su companía por criados y para acomodarlos por alguaçiles a Dos alguaçiles de corte que della le ynbió el señor Conde-duque. Y Don Gerónimo de Luna, Alcalde de hixosdalgo de granada, con ocasión de açer en bilbao ziertas diligençias de ofiçio en rraçon de una hidalguía que se suponía estar pendiente En aquella chançillería, trayendo Prouisión secreta Para ello y que lleuase receptor de la chançillería de Valladolid, Ante quien las (*zirriborraturik: çédulas; lerroen artean: hiçiese*), el qual se le dió, y era escribano Real, por si acaso fuese neçesario que lo que se huviere de obrar pasase por su testimonio. Y tanvién asistió el duque de ziuada Real, como alcalde de la dicha villa, a quien Hauía un año que se le auía Yntroduçido en aquel ofiçio para desbanezer lo que se pudiera Ymaxinar, de que asistía allí con otro pretesto. Y auiéndose juntado todos en Vilbao, sin que se Entendiese a lo que yban, ni se ablasen ni uisitasen unos a otros, si no es muy de Passo y açiéndose encontradiços, se començó a obrar (*zirriborraturik: en el*) lo siguiente. Lo Primero, se publicó zédula de su magestad En que les restituya el trato y contrato y comercio de mar y tierra, con que quedaron muy gustosos y alboroçados, y Hiçieron muchas fiestas de alegría. Y

(64) Isidoro, alegia.

Porque quando entró el dicho Don Jerónimo de luna Huvo algun rreçelo si era o no alcalde de casa y corte, y que yba a Hazer algun castigo disfrazado En ábito eclesiástico, que era el que profesaua, y quisieron alborotarse muchos del bulgo, y aún deçían que aquella noche auían de bolar la casa en que estaua con barriles de pólbora, llegándo ésto a notiçia del Duque de çiudad Real, como tal alcalde, Mandó prender al promobeedor deste alboroto, y aquella noche rronzó con sus criados y algunos caualleros, sus parientes y camaradas que auían ydo a uerle, y no dió lugar a que se ablasen unos veçinos con otros, y los açía recoxer, porque se entendió que se auían de conbocar En çierto sitio aquella noche para tomar rresolución de lo que auían de Haçer contra los dichos señores que auían ydo a Bilbao. Y ésto mismo continuó más de treynta Días, con lo qual los vezinos no tuvieron tiempo de obrar nada de lo que se creyó yntentauan. Y en este tiempo yban y benían correos de madrid dando quenta de lo que pasaua, para proçeder con todo açierto y sin alboroto, y que su magestad tomase satisfacción sin abenturar mayores riesgos de aquel señorío. Y por si, llegado el caso, fuese neçesario algun socorro de jente de ynfantería, se dijo que el Duque de fernandina fuese con sus galeras y entrase por la ría, y después se acordó que estuviesen Dos mil ynfantes En barcos masteleros açía portugaleta (*sic*) y anduviesen por aquel paraje varlobenteando asta que los llamasen. Lo qual deuio de llegar a notiçia de algunos del señorío que deseauan la Paz y quietud del y que su magestad tomase satisfacción, y así dijeron con rretrato que no era menester jente de guerra para ello, por ser y auer sido aquel señorío tan leal a su magestad. Y que no auía de perder todo él por quatro Hombres del bulgo que auían alborotado aquella república, y que ellos mismos tomarían las armas unos contra otros para el castigo. Con lo qual, y para açerle una mañana, se recoxieron todos los dichos señores Ministros En casa del correxidior, y se zerraron con armas por lo que pudiese suçeder. Y el Duque de ziudad Real salió con sus criados y camaradas y un parche que sería al que amaneçe mandando que ninguna persona, ombre ni muxer, no saliesen de sus casas asta que se les Mandase, y lo cumpliesen pena de traydores y perdimiento de sus vienes. Y luego, con los alguaçiles de corte, que ya para este efecto yuan con sus varas, fueron a las casas del abogado y escribano del señorío y los prendieron sacándolos de las camas, y Medio desnudos los lleuaron a la cárcel de la villa, a Donde los pusieron prisiones, grillos y cadena, y dejó quatro de los camaradas por guardas con sus mosquetes, porque todos los que allí yban los sacaron aquella mañana de casa del duque, y les dió Hórden de que matasen a quien (*sic*) quisiesen sacarlos de allí o yntentarlo. Con lo qual, y pareçiendo que si continuaba Prender (*sic*) los demás culpados, que eran asta Doçe, Hauiendo mandado que no saliesen de sus casas los veçinos, Entenderían que era para prenderlos a todos En ellas, con lo que se detirminarían a salir y rresistirse y açer algun desacato, se echó otro uando conbocando a todas las companías que ay En aquella villa, a donde están alistados todos los de Diez y seis años arriua y tienen sus

armas, preuención de guerra, saliesen a tomar la órden que se les diese, y poniéndoles la misma pena que antes, y así salieron luego con sus armas, y el duque Mandó a cada capitán y cauo de compañía se diuidiesen unos a guardar yglesias, porque no entrasen a tocar a rreuato y conbocar el señorío, porque de unas campanas En otras se dan la mano, de manera que en quatro oras se diçe se suelen juntar todos con sus armas. Y otra compañía que guardase el puente y no dejasen entrar ni salir a nadie. Y otra que rretirase los darios (?) del pasaje açia la banda de uilbao, porque no entrase socorro ni saliesen los de la villa. Y las demás compañías en diferentes partes y entradas de caminos. Y estando todos puestos en sus sitios a donde también asistían los demás culpados que faltauan de prender, a quienes el Duque vién conoçia, yua mirando y discurriendo entre ellos, y en uiendo alguno de los dichos culpados, llegaua y le echaua mano y le prendía, y los alguaçiles de corte le quitauan las armas y le esposauan, y a uista de todos y por entre todos le lleuauan a la cárcel, y Desta manera prendieron asta seys. Y uiendo que no parecían los demás se echó otro bando En que por sus nombres le declarauan Diciendo no los ocultasen Y que los manifestasen, y no les diesen vagaxes, ni bastimentos, ni ocultasen sus vienes, ynponiéndoles la misma pena a los que contrauienesen ésto. (*Alboan: ésto fue antes del bando*) Y luego fué el duque a sus casas y a las yglesias a buscarlos, y uiendo no parecían, se trató de açer la abriguaçión de su culpa, que ajustó el correxidior con el escribano de la dicha villa, que fué desde las ocho de la mañana asta la una del Día, que se examinaron Diuersos testigos, y asta las quatro de la tarde se ajustaron los cargos, y se les noteficó a los sseis presos satisfaciesen a ellos dentro de una ora. Y pasada se les noteficó sentençia de muerte, a los tres de garrote en la cárcel, y a los tres de orca en la plaça, y para la execuçión, faltando verdugo, lo quiso ser un preso⁶⁵ que lo estaua Mucho tiempo auía por ladrón y condenado a muerte, y no se auía executado en él por falta de berdugo. Y éste se ofreció a serlo con que le perdonasen. Y los alguaçiles formar la orca junto al río, que es en la plaça, de manera que a las sseis de la tarde salieron los tres justiziados y se ejecutó la sentençia. Y volbió el berdugo a la cárcel y dió garrote a los otros tres, y a las ocho de la noche Estaua todo concludyo y conuino azerse con esta vruedad, temiendo que si aquella noche quedauan En la cárcel, se conbocarían las mujeres del lugar y los sacarían della, y estuvieron en el suplicio veinte y quatro oras, y no se dió lugar a que los lleuasen a sus casas para que de allí saliesen los entierros, ni que los enterasen En sus sepolturas conoçidas, ni con más ponpa que la cofradía de la misericordia.

Despues de echa esta justia residieron todos los juezes y ministros Más de ueynete días en bilbao asta dejarlo todo segado y En posesión del

(65) Pedro Rodríguez (ik. BFAA, AA, Kontuak: 5. Erreg.: Miguel de Undonaren kontuak).

Correximiento al dicho don don Alonso de Uría y a su antezesor le dieron después ávito de santiago y Plaça en el Consejo de yndias. Y al ynquisidor le yçieron de la suprema. Y al alcalde de Hixosdalgo de granada, oydor de Valladolid, que murió antes de venir a seruirla

Y antes de partir de Vilbao se Publicó Zédula de su Magestad en que de nuebo se confirmaron los fueros, y no corrió el tributo ympuesto sobre la sal, y con Perdón General a todos los demás culpados.”

4. AGIRIA: Gatz Estankoaren liskarrak zirela kausa Lope de Morales Korrejidoreak epaitutako autoak (1634.eko Maiatzak-Ekainak)⁶⁶:

“(Alboan: 1ª *caveça de proçeso*) En la villa de Vilvao, a veinte y quatro días del mes de mayo de mill y seysçientos y treinta y quatro años, el señor Liçençiado don Lope de Morales, cavallero del ávito de Santiago, del Consejo de Su Magestad, y su Fiscal en el de las Hórdenes, Corregidor en este Señorío de Vizcaya, dixo que Su Merçed tiene hórden de Su Magestad para averiguar y castigar çiertos culpados, causadores y movedores de los tumultos y sediciones que ha havido en esta República desde el día veinte de octubre pasado de mill y seysçientos y treynta y dos, asta esta parte; y para averiguar la verdad y castigar según piden y requieren sus delictos, haviendo sido presos para este Hefecto el Liçençiado Morga Saravia, y Juan de Larrabaster Amuñuri, para verificación de sus crímenes y delitos por ellos y por los demás cometidos, lo mandó asentar por caveza de proçeso, y que se agan las averiguaciones neçesarias, por testimonio de Martín Fernández del Campo y Juan Pérez de Burgoa, escribanos del número desta dicha villa, y lo firme el Liçençiado don Lope de Morales, ante nos Tomás de Lloná. Juan Pérez de Burgoa. Martín Fernández del Campo.

(Alboan: 2ª *caveça de proçeso*) En la villa de Vilvao, a veynte y nueve días el mes de mayo de mill y seisçientos y treinta y quatro años, el señor Liçençiado don Lope de Morales, cavallero del hávito de Santiago de Su Magestad, su Fiscal en el de las Hórdenes, Corregidor en este Señorío de Vizcaya, dixo que para proçeder en la caussa de los ausentes y reveldes çediçiosos que a havido en esta dicha villa, que son Diego de Charta, Martín de Arauco, y Pedro de la Puente, residente en la çiudad de Panplona, y así bien para la averiguación de los heçesos hechos por el Liçençiado Armona, clérigo también ausente y fuxitivo en todo aquello que lugar hubiere de Derecho, y también contra *el Liçençiado Velendiz, vezino de Vermeo, y don Lope de Aulestia, vezino de la villa de Guernica*, también ausente, en conti-

(66) *Iturria*: MAHN, DK, 43254 ps.

nuaçión de las diligencias que contra los susodichos se han echo y caveça de proceso que se haze contra los culpados en veynte y quatro deste dicho mes, y en virtud de la Comisión particular a Su Merçed dada para el conoçimiento desta causa en veynte de abril pasada deste dicho año, firmada de Su Magestad, despachada en el ofiçio de Lázaro de Ríos, su Secretario, que manda a Su Merçed sacar un treslado concordado, para que se ponga por caveça deste auto, para la averiguaçión destes delitos cometidos en esta dicha villa, como en las demás partes deste dicho Señorío; mandó Su Merçed que se vayan açiendo y continuando las averiguaçiones necesarias y sean compareçidas qualesquier personas que tengan notiçia de los dichos delitos, para que digan sus declaraciones y se provea en ello todo lo que sea de justiçia. Así lo proveyó, mandó y firmó el Liçençiado don Lope Morales, ante nos Juan Pérez de Burgoa, Tomás de Llona, Martín Fernández del Campo.

(Alboan: Ynformaçión, testigo don Martín de Munibe) En la dicha villa de Vilvao, día, mes y año dichos, el dicho señor Corregidor, para averiguaçión de lo susodicho, hizo parecer ante sí a *don Martín de Munive*, veziño de las anteyglesias de Hechavarría y Xemein, y villa de Marquina, de quien Su Merçed el dicho señor Corregidor reçivió juramento en forma de Derecho, y aviendo hecho cumplidamente promesa de dezir verdad, y siendo preguntado, dixo lo siguiente:

(Alboan: Armona y Arauco) Preguntado si tiene notiçia de los suçesos particulares que se an cometido en esta dicha villa y Señorío, especialmente por los particulares que será preguntado; en primer lugar diga y declare si se alló en la última Junta que se açen de tener en la Villa de Guernica, de quinçe de hebrero pasado de seisçientos treinta y tres, y en la dicha Junta si vió a Martín de Arauco y al Liçençiado Armona, que asistieron a la dicha Junta, y aquietaron y turbaron a todos los que concurrieron a ella, aviendo suvido al tribunal, a donde se asientan en la dicha Junta los señores Corregidor y Diputados, y aviendo tomado la mano, el dicho Martín de Arauco mostró unos Capítulos y abertencias que llevaba de parte de los adeudos desta dicha villa, para que para en todo se hordenase y dispudiese como se contenía en el dicho papel, y junto con el Liçençiado Armona, clérigo, estava en el mismo puesto, anbos a dos, tomando y dando respuestas con la Junta alvoroçada y sin concierto los unos y los otros se ablayan y absolutamente desponían a su voluntad todo lo que querían, con mucho escándalo de los que con sana yntención miravan cossa tan desygal y nunca vista. Dixo que así que se alló en la dicha villa de Guernica el día de la Junta que devaxo del árbol de Guernica en la Junta que allí se hizo, no se

alló por haverse echo ha ora estrahordinaria y tarde. Es público y notorio a todos los que concurrieron en la Junta que los dichos Martín de Arauco y el Liçençado Armona hizieron todo lo contenido en la dicha pregunta, y en órden a ello por la mañana dixieron a este testigo en los San Juanes de la dicha villa de Guernica que Martín de Arauco andava dando a los caseros de las anteyglesias deste dicho Señorío unos papelillos a cada uno para conmobellos y atraerlos a su opinión; y acavada toda la Junta aunque el dicho Martín de Arauco no conoce a este testigo, se llegó a él estando en casa de los Diputados deste dicho Señorío y allí llegó a ablarle y ofrecer a su servicio, y luego le preguntó que qué le había parecido de la Junta, a que este testigo les respondió que ella misma decía lo que hera, y que tan grandes desconciertos no podían parar en bien, y estimando ésto el dicho Martín de Arauco respondió que no avía allado otro del parecer deste testigo; y luego dixo, muy satisfecho y contento de lo que había echo, que se le avían dado en esta dicha villa doscientos reales, y una mula al Licenciado Armona para que fuera a conmober todos los pueblos y anteyglesias deste dicho Señorío, asta la villa de Vermeo, y que en aquella villa es donde avrá echo mayores efectos con sus sermones, y que la jente que avía venido de la dicha villa a la dicha Junta avía resultado de las diligencias que el dicho Armona avía echo en ellas.

Preguntado diga y declare si allándose en la dicha villa de Guernica en el saguán de la torre del Licenciado Acurio, junto a la yglesia mayor, estando ablando en raçón de lo subcedido en la dicha Junta, dixo el Licenciado Veléndiz que lo echo estava bien, y que un francés de buen ávitto había andado por Vermeo, y dicho que en qualquier *acontesimiento ayudará el Rey de Francia*. Dixo que a lo que se quiere acordar, le parece que estando en el puesto dicho este testigo y Lope Ochoa de la Rentería, y los Diputados deste dicho Señorío, y el Dotor Olano, el dicho Licenciado Veléndiz dixo cómo un francés de buen ávitto avía andado no solamente por Vermeo, sino también por Mundaca, y asegurava que su Rey estava muy a la mira de los movimientos que allá pasavan, dando a entender que les favorecía a los que fomentavan estos movimientos, y estando deziendo estas raçones, dixo a este testigo que se confirmava en lo que le avía dicho, y que realmente pasó así, porque por las circunstancias que ba diciendo, se le acuerda aver pasado así sin duda ninguna. Y mas oyó dezir con ésto mas que en el mismo puesto y lugar, tratándose acerca de la rretención que se avía echo en el Donativo con que este Señorío avía servido avía servido a Su Magestad, dixo así bién el dicho Licenciado Veléndiz que estava muy bién y santamente hecho, porque en los archibos de Vermeo avía visto el papel que por los quales (*sic*) constava que en tiempo del Rey don Enrique se le avían rete-

nido todas las rentas que tenía en este Señorío por no haver venido a jurar los Fueros.

Fue preguntado diga y declare si el dicho Licenciado Veléndiz vino a la dicha Junta con la jente de Vermeo. Dixo que lo que save es que después de haver llegado la jente de Vermeo llegó el Licenciado Veléndiz, y también a oydo dezir que a esta jente se le dió de parte de la villa, o que lo avían tomado a censo sobre una cofradía de mareantes que ay en la dicha Vermeo cinquenta o cien ducados para el gasto que hizieron en la venida a la dicha Junta.

Fue preguntado diga y declare si save o entiende que la dicha jente pudo venir de la dicha villa de Vermeo o mandárseles los dichos cinquenta o cien ducados sin que el dicho Licenciado Veléndiz supiese y dispusiese todo lo a ello concerniente por la mucha mano que tiene en la dicha villa. *Dixo que tiene* por sin duda que no se pudo hazer ni disponer la venida de la dicha jente sin que él lo supiese y entendiese y aun diese la hórden, y traía para ello con los demás, por la mano grande que tiene en aquella villa según a oydo dezir por público y notorio; y ésto se conoçe bien porque la jente que vino de la dicha villa de Vermeo trató de quemar la casa del Doctor Mendiola, Síndico, y por temer el daño que se podría seguir a las demás que estaban pegantes a ella, la dicha jente de Vermeo se rresolvieron en deribar-la con achas; y començaron açerlo (*sic*) según entendió del Diputado don Diego de Yruxta, que procuró aquietarlos, y no lo pudiendo haçer, se valió del Licenciado Veléndiz, y que éste avía aquietado a la dicha jente para que no pasasen adelante en el daño que querían hacer a las dichas casas, por el respeto que al dicho Licenciado Veléndiz le tubieron.

Fué preguntado diga y declare si save que a don Lope de Aulestia, la noche antes de la Junta, andubo solicitando como diversas personas para que se rebolvieran todos y subcedieran y los ecesos que en ello hubo. Dixo que lo que save es por averlo oydo dezir al Doctor Mendiola que el dicho don Lope andubo aquellas noches antes de la Junta ablando con diversas personas y solicitando todo lo que sucedió en la dicha Junta, y además desto, lo que save es que el dicho don Lope de Aulestia hera amigo yntimo de Martín Ochoa de Ajoravide, escrivano de la dicha Junta, según al mismo Martín Ochoa se lo oyó dezir, a los quales vió muy de hordinario andar juntos en esta dicha villa con demostraciones de tales amigos, y como tales, como antes tiene dicho y declarado, fueron juntos desde la villa de Marquina a la villa de Elgoibar, Provincia de Guipuscoa, con caución y título de ver unos toros que avía en la dicha villa de Elgoibar, de donde tiene entendido, como tiene depuesto, que pasaron a la villa de Aspeytia, y fue por

el mes de agosto pasado de seyscientos y treinta y tres. Luego, como llegó a su noticia (?) de que don Gonzalo de Ugarte, Diputado, avía pedido a Su Magestad mandase hacer justicia de los culpados, y antes de esta ocasión como dos meses, el dicho Martín Ochoa de Ajoravide tenía deseos de pasar a Eybar de la dicha Provincia de Guipuscoa, y para ello le pidió a este testigo pasase también allá, dándole por ocasión cierta ratificación de una escritura que este testigo tenía que que hacer con la madre de don Pedro de Unçqueta, y este testigo reparó mucho en pasar a la Provincia en tales tiempos y con tal compañía, y así se escusó dello y no quiso pasar allá, y así por entonces no pasó el dicho Martín Ochoa asta el mes de agosto, como lleba declarado. Y a la vuelta de la dicha jornada que hizo con el dicho don Lope de Aulestia, por tenerla por tan sospechosa y reprovada, le preguntó al dicho Martín Ochoa que qué negocios les avían llebado a la dicha Provincia, y particularmente aver pasado de la dicha villa de Elgoibar donde yban a ver los toros a la villa de Aspeytia, dos leguas y media más adentro, a que respondió el dicho Martín Ochoa que sólo havían ydo a ablar a don Pedro de Arriaga para que escriviese a don Cristobal de Ybarra para que hablara en Madrid a don Gonzalo de Ugarte para que tomara a pechos las cosas de Vizcaya y andubiese como hombre de bien, y con esta razón le satisfizo el dicho Martín Ochoa; y después acá no a oydo ablar más sobre ello, y está en duda si se acuerda o no si le dixo al dicho Martín Ochoa que aviendo estado y ablado él y el dicho don Lope con un fulano de Urteaga, escrivano de la Junta de la dicha Provincia de Guipuscoa, y en esta duda que dize tiene se ynclina más a que rrealmente se lo dixo así el dicho Martín Ochoa de que abían ablado con el dicho Urteaga, y que hera amigo suyo, pero que no le dió a entender el dicho Martín Ochoa los negocios que con el dicho Urteaga, escrivano de las dichas Juntas, hubiese conferido y tratado. Y ésto es la verdad, para el juramento que hecho tiene en que se afirmó y ratificó. Y lo firmó de su nonbre. Y dixo ser de hedad de trynta y dos años, poco más o menos. Y que este su dicho, y el otro que antes tiene depuesto se entienda ser una misma cosa, sin contradición alguna. El Licenciado don Lope de Morales. Don Martín de Munibe. Ante mí, Juan Pérez de Burgoa. Tomás de Llona. Martín Fernández del Campo.

(*Alboan: Pedro de Urquixo*) En la dicha villa de Vilvao, día, mes y año dichos, el dicho señor Corregidor hizo comparecer ante sí a *Pedro de Urquixo*, *Teniente* de Prestamero en este Señorío de Vizcaya, y Alcayde de la cárcel real del dicho Señorío, de quien el dicho señor Corregidor recibió juramento en forma de Derecho, y aviendole echo bien y cumplidamente prometió dezir la verdad, y siendo preguntado dixo lo siguiente.

Preguntado si se alló en la última Junta que se hizo en el mes de hebreo pasado de seyscientos y treinta y tres, y en ella vió los sucesos que comietieron Martín de Arauco y el Licenciado Armona y el Licenciado Veléndiz y don Lope de Aulestia, diga y declare lo que será aun no save con distinción y claridad (*sic*). Dixo que es verdad que a la dicha Junta se alló este testigo en la dicha Junta (*sic*) por ser obligación de su oficio, como tal Teniente de Prestamero, y en ella vió a Martín de Arauco y al Licenciado Armona debaxo del árbol, en el mismo tribunal donde estava el señor Corregidor y Diputados en esta forma: el Licenciado Armona llebantada una sotanilla que traya, descubriendo un colete de ante doble largo con dos pistolas a los lados de la petrina y un alfanje; y en esta forma dava grandes voces con toda la jente que allí estava y concurrido (?) a la Junta, y tiene memoria y vió este testigo que el dicho Martín de Arauco, en voces altas y gritando decía a toda la multitud que allí asistía en basquenge y en romance el Licenciado Armona hera hombre ynbiado por Dios, que le creyesen como sacerdote; y el dicho Martín de Arauco tenía un memorial en las manos con diferentes capítulos de reformationen del Fuero y otros en que pedía a todos los que allí estaban juntos que hicieran castigo de algunas personas particulares del Señorío por causas y razones que en ellos tenían, dando color a que se hacía por respeto del bien público, y todas las proposiciones que el dicho Arauco y Armona les acian aprovava la multitud con un alarido y voces espantosas, y luego se bolbían los dichos Armona y Arauco al Secretario Martín Ochoa de Ajouravide, el qual la yba asentando encima de la rodilla, y decía a todos, yo asiento lo que dizen Martín de Arauco y el Licenciado Armona porque ésto es lo que conbiene, y ésto decía en las que no, y lo asentava, y en esta forma estuvieron asentando y decretando quanto les paracía y llebaban en los memoriales, que hera pública boz y fama que avían llebado en nonbre de todos los sediciosos desta dicha villa a la dicha Junta todo lo que escrivieron y asentaron, sin acer caso del dicho señor Corregidor ni Diputados; los quales, viendo el eceso y turbaçión que causaba lo susodicho, no ablaban palabra sino los dexaban que hiziesen lo que quisiesen, porque la multitud que allí estava junta, y los dichos Arauco y Armona hera una misma cosa todo; y como lleba dicho, a qualquiera cosa que proponían, respondían todos a una boz y alarido que se hiciese como dezían sin que las dichas jentes hubiesen premitido que se quediesen (?) sus poderes los junteros, como es costumbre, ni se guardase en nada la forma acostunbrada.

Fue preguntado diga y declare qué persona fueron los principales caudillos y *mobedores de semejante tumulto*. Dixo que *aquel mismo día aviendo estado con Su Merced el dicho señor Corregidor*, como a mediodía poco más o menos, Su Merced le dixo que por aquel día le parecía no había Junta

y que se fuese y descansase. Yendo para su posada vió entre las casas de Pedro de Çorroçua, escrivano, y las de Pedro de Cearreta, defunto, y en aquel campillo al Licenciado Veléndiz, vezino de la villa de Vermeo, y a don Lope de Aulestia, que estavan con unos marineros de Vermeo, y otros de Pedernales y Mundaca, asta cosa de veynte marineros poco más o menos, y se acuerda este testigo muy bien que a la mano derecha del Licenciado Veléndiz estava un marinero muy alto que es mui conocido, y a oydo decir que hera de la villa de Vermeo, y fue, según tiene entendido, el que anduvo más ynsolete y desacatado en la posada de Su Merced, del dicho señor Corregidor, y el dicho Licenciado Veléndiz estava aciendo demostraciones con las manos con ellos, y mirándolos a unos y a otros, como que les estava ynstruyendo e ynformando en algunas cosas con mucho cuydado segun los mobimientos y actos (?) susodichos; y el dicho don Lope de Aulestia se estava descalsando un guante de la mano y aciendo las mismas demostraciones así con el dicho Licenciado Veléndiz como con los dichos marineros, y este testigo pasó su camino muy cerca de ellos, y les quitó el sombrero, y el dicho Licenciado Veléndiz se le quitó también con risa y agrado, y el dicho don Lope no le quitó el sombrero, ni los demás que con ellos estavan, ni hizieron caso, por estar metidos en la fuga de su plática, y aviendo llegado este testigo a su posada, apenas avía comenzado a quitarse la capa para sentarse a comer quando llegó a su posada el Alcalde de Horduña, que es un fulano de Çaldivar (*sic*), moço y pequeño de cuerpo, y entrando en la dicha posada arroxó la capa y la espada por el suelo aciendo grandes lástimas y diçiendo: los de Vermeo an muerto a don Lope de Morales. Aviendo comenzado a comer, salieron todos los que estavan en la posada desvalidos a ver lo que avía subçedido, y llegando al árbol de Guernica, alló que entonçes el dicho señor Corregidor subía a las gradas del tribunal; de todo lo qual y de haver echo el desacato y entrada del dicho señor Corregidor en su posada, los de Vermeo tiene por sin duda que el dicho Licenciado Veléndiz y don Lope de Aulestia le conçertavan y trattavan, porque como dexa dicho, se asetando (*sic*) de executar y acometer la posada del dicho señor Corregidor, mas de que quando él llegó desde la parte que dexa señalada a donde quedava el dicho Licenciado Veléndiz y don Lope de Aulestia con los de Vermeo a su posada, que desde el dicho sitio a la dicha possada donde se fue como que abía doscientos y zinquenta pasos, poco más o menos.

Fue preguntado diga y declare si save que el dicho Licenciado Veléndiz en la villa de Vermeo es persona poderosa y tiene tanta mano en las cosas de gobierno della que no se haçe cosa si no es que corra por su beneplácito y dispusiçión, dixo que es público y notorio que en la dicha villa

de Vermeo todo lo trae a su querer y voluntad el dicho Licenciado Veléndiz, y que la venida de la dicha gente a la Junta no pudo ser sino es saviéndolo él, pues cosas más menudas es çierto que lo dispone y manda todo como lleva dicho. Él lo vió con el dicho don Lope de Aulestia, que estavan en grande punidad y secreto sólos con los dichos marineros. Y oyó dezir allí públicamente este testigo que el dicho don Lope de Aulestia, aunque avía echado mano a la espada y echó ademán de que yba a defender al dicho señor Corregidor, mas que todo hera finxido porque yba concertado y aunado con los demás marineros de Vermeo. Y todos los hombres de bien que allí se allaron le estavan maldiçiendo por el trato doble que avía usado.

Fue preguntado diga y declare si save que Diego de Charta ha sido uno de los más famosos e audaçes de quantos delinquentes y facinerosos havido (*sic*) en esta dicha villa, en todos los tumultos que en esta villa y fuera de ella ha avido. Dixo que no ay cossa notoria ni savida que el haver sido Diego de Charta, sastre, capitán nonbrado entre la jente perdida y çediciosa desta villa, y en agradecimiento de que le nonbraron por tal capitán dió una çena muy espléndida a los más principales de sus soldados y sus sequaces. Y el dicho Diego de Charta, Juan Ochoa de Leusarra, Juan de Larravaster heran conocidos por los primeros y más principales de otros muchos caudillos, y como tales andavan ynquietando y disponiendo y hordenando acerca de los desconciertos e ynultos que pasavan, y particularmente se acuerda que haviendo comenzado a derribar las casas de Pedro Fernández del Campo, corrió voz de que el dicho Pedro Fernández estava en el Convento de San Mamés, y el dicho Carta (*sic*) como capitán y Marcos de Escalça, varvero, en su compañía, que sienpre le asistía en ttodos quantos ynultos y maldades que hizo, pasó el dicho Carta (*sic*) al dicho Convento, que estava hasta un quarto de legua, poco más o menos, desde esta villa con una compañía de arcabuçeros y çediciosos, a los quales el dicho Charta regía y gobernava como tal capitán, y sienpre le vió que hera el primero en todo lo que se yba aciendo. Y a este testigo él y el dicho Juan de Leusarra le quisieron matar porque no quería yr en su compañía a buscar a don Pedro de Villela para matarle; y por escaparse dellos, después de haverles dado a entender que ya yba con ellos, se escondió en la cavallerisa de Pedro de Dóndiz, llamado Faras (?), y allí estuvo vaxo de la escalera hasta la hora de la Ave María.

Fue preguntado diga y declare si save y tiene notiçia que Pedro de la Puente ha sido y es conocidamente de los más çediciosos y perjudiciales que ha avido en estos movimientos, y como tal sienpre ha tratado y comunicado con los más principales caudillos y caveças destas comiçiones. Dixo que realmente al dicho Pedro de la Puente no le ha visto en público hacer nin-

gun tumulto, mas de que a oydo dezir que por horden de su tío Juan de la Puente se comunicaba con los demas malechores, y muy de hordinario le a visto andar con ellos, y particularmente se acuerda haverse juntado muy de hordinario con los dichos çediciosos en cassa del Licenciado Morga, a donde todos acudían con mucha frecuencia.

Fue preguntado diga y declare si save que el dicho Pedro de la Puente, con otros malechores en su compañía, una noche, de mano armada con arcabuces y otras armas fue a casa de Domingo de Castañeda, y el dicho Pedro de la Puente le dió de puñaladas, y con él juntamente los que le acompañavan, dexándole muerto en su casa, que podría ser a la media noche. Dixo que es verdad aver oydo deçir a diferentes personas, y es público y notorio que el dicho Pedro de la Puente se alló en la dicha muerte, y por más particularidad, se quenta y dize que yendo a echar mano el dicho Domingo de Castañeda a un Cristo para encomendarse a él en tal paso, el dicho Pedro de la Puente le cortó una mano; y que entre él, y Juan de Larravaster y Yñigo de Galbarriartu le avían dado las heridas de que murió, aviendo ydo con ellos otras muchas personas, entre las quales se dize que estuvo el Licenciado Morga con una escopeta junto de una higuera, guardando una puerta que se alla a la guerta. Y estando presa en la cárcel una muger llamada Magdalena, que al presente vende vino en Vilvao la Vieja, en la fuente de San Francisco, le dixo a este testigo que avía visto los que avían muerto al dicho Castañeda, y apretándole este testigo que le dixese a quienes avía conocido, le dixo que avía conocio a un herrador de Varrencalle, a Juan de Larravaster y a Pedro de la Puente, y Yñigo de Galbarriartu, y que ella daría razón más en particular de todo y que no ha hablado con otra persona que pueda tener noticia del caso, ni save más de lo que publicamente se dize por todos. Y en quanto al Licenciado Armona, save y le a visto ser sienpre de los primeros en todas comisiones y delitos cometidos; y a oydo dezir por público que Juan de la Puente dió doscientos reales al dicho Licenciado Armona para que fuese a comover y llebantar los pueblos de la costa para que acudiesen a la Junta, y así bien, también hordenó para que hiziesen hasta veinte o beinte y tres muchachos que estavan ynpuestos y enseñados a los tumultos desta dicha villa para que ayudasen a rrebolver la Junta, y también decían yban a matar a Antonio de Landaverde y Pedro Fernández del Campo que habían echado fama yvan tambien a la Juntta; para este hefecito llebavan unas abuxas largas en salmeras para con más facilidad y disimulo hazer su hecho. Y Juan de Gochi le dixo a este testigo en la posada de Guernica que él tenía una de las dichas abuxas, que heran de tres esquinas y largas, y los dichos muchachos publicavan en la dicha Guernica que Juan de la Puente les avía dado dineros y horden que fuesen a la dicha Junta, y públicamente dcían: Viva Juan de la Puente, que aunque estamos veinte días aquí, nos a dado para

venir aquí, y nos dará lo que más hubieremos menester, y por aver pasado lo dicho delante deste testigo en Guernica, y éste no tener noticia dello que lleba declarado, biniendo de buelta para Vilvao aconpanando (*sic*) con Su Merced el dicho Señor Corregidor, se encontró con uno de los dichos muchachos, que hes hijo de un amarrador llamado Mingo, vezino desta dicha villa, y por pro-varle y saver a lo que él y los demás avían ydo a la dicha Guernica, le dixo este testigo al Licenciado Urquisu, que venía en su compañía, de modo que el dicho muchacho le pudiese entender: Qué gordos y buenos están Antonio de Landaverde y Pedro Fernández del Campo; y como el muchacho oyó non-brarlos, corrió para adelante y se les apegó diciendo: ¿Qué Pedro Fernández del Campo y Antonio de Landaverde? Y si ellos estuvieran en Guernica ya hubieramos desbarrigado, porque muy buena compañía estabamos para eso allá. Y, sin embargo, el dicho Licenciado Urquiçu, pasando con la conversa-ción adelante, como que no hacía caso del dicho muchacho, dixo: Por cierto, que es contento verlos quan buenos están, y anoche en verdad que brindaron muy bien; a lo qual respondió el dicho muchacho: Miente como un borracho quien tal dize, que por todas las posadas los emos andado a buscar y no parecen; y este testigo y los demás que yban en su compañía se rreyeron de la rrespuesta del dicho muchacho. Y además de lo que ellos havían confesado en Guernica, se confirmó más su yntención e yntento, para lo que allá avían ydo; y ésto es lo que save para el juramento que fecho tiene, en que se afirmó y rra-tificó; y lo firmó de su nonbre, y dixo ser de hedad de sesenta y dos años, poco más o menos. El Licenciado don Lope Morales. Pedro de Urquixo. Ante nos, Juan Pérez de Burgoa. Tomás de Llona. Martín Fernández del Campo.

(*Alboan: don Martín de Gamboa*) En la dicha villa de Vilvao, a día, mes y año dicho, el dicho señor Corregidor hizo parecer ante sí a *don Martín de Ganboa Yrusta*, vezino de la anteyglesia de Arbaçegui, de quien su merçed recibió juramento en forma de derecho y aviendo echo bien y cunplidamente, prometió decir verdad, y se le preguntó lo siguiente:

Preguntado diga y declare si se alló en la Junta última que se hizo en Guernica, de quince de hebrero pasado de seyscientos y treinta y tres, y lo que allí pasó y vió acerca de los desacatos y deshordenes e ynsultos allí cometidos, dixo que es así que se alló en la dicha Junta con otros muchos cavalleros y jentes que en ella concurrieron, y asi bien asistió devaxo del árbol de Guernica y vió todo lo que allí pasó, y lo que save es que, como es público y notorio, vinieron los marineros de Vermeo y aquella costa a la dicha villa de Junta, y según se decía por público vino por su caudillo y caveça al Liçençiado Veléndiz, donde asimismo vió al dicho Liçençiado, y no puede dezir si las personas con quien le veyá andar heran marineros o no porque este testigo no los conoce.

Preguntado diga y declare si víspera del día de la Junta, estando en casa de Pedro de Luno, don Lope de Aulestia, dexando a este testigo fuera en la sala y a don Diego de Mendoça y otros hombres principales le metió en un aposento con Martín Ochoa de Ajouravide y estuvieron muy gran rato de tienpo encerrados y este testigo y los demás que con él estaban les pareció muy mal esta junta y ablaron mal della. En la dicha sala dixo que es así que el dicho día señalado se alló este testigo en casa de Pedro de Luno, a donde avía algun entretenimiento de juego, y tiene memoria este testigo de que llegó a la dicha casa el dicho don Lope de Aulestia, y no se acuerda de aver visto allí a Martín Ochoa de Axoravide, porque como lleva dicho avía mucha jente de entretenimiento al juego, y tampoco se acuerda haver oydo dezir que hubiese reparado en la Junta de los dichos don Lope y Axoravide, ni ablado sobre ella, y ésto es lo que rresponde.

Preguntado si vió devaxo del árbol en el tribunal a Martín de Arauco y al Liçençiado Armona, que estaban dentro de la rrexa, delante de Su Merced, del dicho señor Corregidor y Diputados, voçeando, ablando y disponiendo lo que bien les parecía con unos memoriales en las manos. Dixo que es así que este testigo vió a los dichos Licenciado Armona y Martín de Arauco que estaban en el puesto dicho y referido, gritando y voçeando con todos los de la Junta y leyéndoles unos papeles que tenían en las manos, tomando respuestas del pueblo y multitud y dando los decretos que se avían de asentar al dicho Martín Ochoa de Ajouravide, como escrivano. Y así bien oyó dezir en diversos corrillos que los dichos Arauco y Armona avían puesto unos libelos, y este testigo vió uno dellos fixado en el mismo tribunal de piedra, donde se havía de azer la Junta. Y antes de que se hiziese la dicha Junta vió este testigo el dicho livelo en la parte referida, y tambien oyó dezir que avían fixado otro en las puertas de la yglesia mayor de la dicha villa, y oyó dezir por público y notorio que lo contenido en los papeles que tenían en las manos los dicho Armona y Arauco heran los capítulos y adbertençias desta dicha villa de Vilvao, y que aquellos los yban leyendo y declarando a la multitud de la jente, y con su rrespuesta lo asentava el dicho Martín Ochoa; y a todo esto, el dicho señor Corregidor y Diputados estaban callando por no ser parte para poderlo remediar; y decía toda aquella jente a voces que aquel clérigo mereçia ser obispo, el qual, con una mano que tenía atado con un lienço estava aziendo grandes demostraciones con grande heficiaçia; lo qual, y lo que acía Martín de Arauco pareció muy mal a este testigo y a toda la demás jente principal que avía en la dicha Junta. Y ésto es lo que save para el juramento que fecho tiene, en que se afirmó y rratificó y lo firmó de su nonbre; y dixo ser de hedad de veinte y ocho años, poco más o menos. El Licenciado don Lope Morales. Don Martín de Gamboa e Yrusta. Ante nos, Juan Pérez de Burgoa. Tomás de Llona. Martín Fernández del Campo.

(*Alboan: Doctor Mendiola*) En la villa de Vilvao, a primero día del mes de Junio de mill y seyscientos y treinta y quatro años, el dicho señor Corregidor hizo parecer *ante sí al Doctor Mendiola, avogado*, vezino de la dicha villa de Guernica, y Síndico Procurador General deste dicho Señorío, de quien se rrecibió juramento en forma de Derecho, y aviendole hecho bien y cumplidamente, prometió de decir verdad, y se le preguntó lo siguiente:

Preguntado si tiene noticia de los tumultos y sediciones y mobimientos que ha havido en esta dicha villa y Señorío de Vizcaya, dixo que largamente tiene noticia de todos los tumultos y sediciones que ha avido en este dicho Señorío desde el mes de Octubre pasado de seyscientos y treinta y dos a esta parte.

Fue preguntado si tiene noticia y save que el Licenciado Veléndiz y don Lope de Aulestia se allaron en la última Junta del año de seyscientos y treinta y tres, a quince de Hebrero del dicho año, y juntamente con ellos Martín de Arauco y el Licenciado Armona; los quales así juntos como de por sí hizieron diversas diligencias para turbar la rrepública y que se cometiesen tantos y tales crímenes y *desacatos como en ella se cometieron. Dixo que tiene noticia de* la dicha Junta, y se alló en ella como tal Síndico Procurador General deste dicho Señorío, y en ella vió a los dichos Licenciado Armona, Martín de Arauco y don Lope de Aulestia; y *que al Licenciado Veléndiz, aunque tiene noticia por ser público* que se alló en la dicha Junta, no le vió, porque al tienpo que se hizo la dicha Junta so el Árbol de Guernica, este testigo estaba retirado por las raçones y causas que adelante dirá; y a los dichos Martín de Arauco, Licenciado Armona y don Lope de Aulestia, el dicho día de la Junta y el día antes los vió que andavan en la dicha villa de Guernica y Junta della, y el dicho día antecedente de la dicha Junta, a la tarde, estando este testigo en las gradas de la yglesia mayor con algunos cavalleros y junteros, llegó a la dicha grada el dicho Licenciado Armona con muchos muchachos desta dicha villa, y luego que llegó les saludaron don Diego de Hechavarri y otras personas della; lo qual visto por este testigo fue a dar notiçia al dicho señor don Lope de Morales de la venida del dicho Licenciado Armona, y aquella misma noche, estando este testigo sobrecena en su casa a las nueve oras, poco más o menos, entró de rrepente en la sala con un coletto y un alfanje, y luego se levantaron este testigo y un hermano suyo llamado Pedro Ortiz de Mendiola, y Juan Ortiz de Olaeta y Mendieta, su primo, y un Miguel de Undona, y el dicho Martín de Arauco, que abían cenado con este testigo, y el dicho Licenciado Armona se asentó en la caveçera de la mesa, y preguntándole este testigo qué le mandava aquellas horas en su casa, le rrespondió que avía ydo a la Junta a quatro cosas: la primera, a ver el Árbol; la segunda a conocer al cura de

Ybarranguelua, jurando que había de ser su amigo; la tercera, a ver lo que este testigo proponía y ablava como Síndico en la dicha Junta, y se la juró que si no hablaba a gusto de los que ellos llamaban común le yría mal; la quarta a ver si el Doctor don Miguel de Fuyca, Regidor desta dicha villa y juntero por ella, avía mudado el ávito de eclesiástico. Y con tanto, vevido una vez de vino, se despidió, y le acompañaron los dichos Martín de Arauco y Miguel de Undona; y también salió a una con ellos el dicho Juan Ortiz de Olaeta y Mendieta, que yba a dormir a casa de doña Ana de Olaeta, su tía. Y a las puertas de la casa deste testigo estava el dicho don Lope de Aulestia esperando a que saliese el dicho Licenciado Armona; y todos juntos, tiene entendido y oydo dezir este testigo, y en particular del dicho Juan Ortiz de Olaeta, que fueron a la taverna de Pedro de Olaeta, fuera de la dicha villa, y en ella, con otros dos clérigos de Munguia, llamados Pedro Ruyz de Ateca y Pedro Abad de Bengoa, que fueron de las personas que más rebolvieron e ynquietaron en la Junta, estuvieron entreteniendo.

Preguntado diga y declare si el dicho Martín de Arauco la noche que dice çenó con él, trató algunas materias tocantes a la Junta, diga y declare qué es lo que le dixo. Dixo que este testigo, en la dicha çena y mesa les adbertió muchas vezes lo mucho que ymportava la desposición de aquella Junta, dandole la vara al nuevo Corregidor y disponiendo el Donativo, y alló grande oposición y rresistencia en el dicho Martín de Arauco, el qual, con color de finxido amigo, le dixo que no tratase de ninguna de las dos cosas, porque podría peligrar su vida si se metía en ello; y lo mismo decía el dicho Miguel de Undona. Y otro día siguiente por la mañana, aviendose juntado este testigo, como tal Síndico, y los demás oficiales, sus compañeros, y los junteros legítimos que por este testigo y su compañero avían sido convocados en los San Juanes a la primera conferencia, como se tiene de costunbre, se allaron en ella los dichos Martín de Arauco y don Lope de Aulestia, juntos con Martín Ochoa de Ajouravide, Secretario de la Junta, con todos los demás caseros que concurrieron en ella; y estando este testigo, haciendo relación del estado de las dicha materias, vió que todos tres andavan muy entretenidos en medio de (*lerroen artean: toda*) aquella jente, y este testigo se sospechó mal, y este testigo se sospechó mal, porque estavan en mucha fuga, aciando muchas acciones de caveça y ojos y manos, como que persuadían a la sedición que luego hubo y se lebantó contra este testigo y los demás que sentían bien del servicio de Su Magestad y quietud de la rrepública, y aciando ynstancia este testigo en que se diese la vara al Licenciado Vallejo de Santa Cruz y corriese el Donativo, don Pedro de Echaburu y Juan Baptista de Arbayça se lo contradixieron grandemente, y luego, algunos caseros de la Merindad de Durango, con sus lanças, investieron contra este

testigo, y aviéndose metido algunas personas principales de por medio, le rretiraron a la sacristía de la dicha yglesia de los señores San Juanes, a donde quedó un rrato, y un clérigo le ayudó a salir por una puerta falsa, y se fue a su casa, donde, a poca distancia de tiempo, llegó un tropel de jente, a gran presa y desalentados, diciendo que avían muerto a Su Merced del dicho señor Corregidor, y que yba a matar a este testigo, con lo qual salió a toda diligencia de su cassa, y se fue a la casa de Aldape, a donde alló comiendo al Capitán Hormaeche, difunto, y le pidió acudiese a ver lo que pasava y avisase de todo; y aviendo tenido allí segundo aviso de que en la Junta tratavan de matarle y acerle pedaços, pasó a una casería que se llama de Mendieta, y *estando en esta dicha casa rretirado* la misma noche, save este testigo le quisieron arrasar y derribar la casa la jente de Vermeo, y *lo uvieran echo y executado si don Juan de Çalvidea, su compañero*, y otros amigos no ubieran buscado al Licenciado Veléndiz para que lo estorbara, por la gran mano que tenía con la dicha jente de Vermeo, como en efecto lo hizo.

Preguntado si antes de la dicha Junta tuvo noticia y save que el dicho Martín de Arauco, Pedro de la Puente, el Licenciado Armona, don Lope de Aulestia y el Licenciado Veléndiz hubiesen echo algunas diligencias antiçipadas a la dicha Junta, en órden a su mala yntención, dixo que estando este testigo en la villa de Marquina por avogado en un pleyto de execución de Carta Executoria entre Domingo de Ansotegui y los herederos de Martín de Loviano, le escrivieron y recibió dos cartas: la una firmada de Martín de Arauco, Pedro de la Puente y Juan de Larravaster, su fecha en esta dicha villa, a veinte y ocho de Henero pasado de seyscientos y treinta y tres, por la qual le pedían un treslado de una carta, su fecha, en Madrid a quatro de Diciembre de seyscientos y treinta y dos, cuya firma dize y se yntitula “El Celoso de Su Patria en Seys Ojos”; el qual papel pedían los dichos Martín de Arauco, Pedro de la Puente y Juan de Larravaster para juntarlo con otros papeles que dicen tenían tocantes a los Fueros de Vizcaya, y que deseavan llegase este papel para ponerlo en manos del señor Corregidor y del Duque de Ciudad Real, cuya diligencia escrivían se avía de hacer por hasta doscientos vezinos desta villa, para que se cunpliese el yntento del dicho Señorío, según consta, y parece por la dicha Carta, firmada en la forma dicha de todos tres, de que hizo exhibición ante Su Merced, juntamente con otra carta del dicho Miguel de Undona, su data, del mismo día, en que buelve a encomendar que rremita el dicho papel, a menos de lo qual rrepresenta amenazas e ynconvenientes a este testigo, como por la misma carta parece, que también exsibió juntamente con el papel que le piden del “Celoso de Su Patria”, que este testigo rretubo y nunca les quiso ynbiar, porque aviendole rrecivido muchos día antes de don Pedro de Aulestia, clérigo

hermano del dicho don Lope de Aulestia con sobre escrito al Señorío de Vizcaya en manos deste testigo, como su Síndico, dió quenta a sus compañeros, y también lo había echo al señor Corregidor, y se acordó guardar estos papeles para quando biniese el tiempo conveniente. Y así bien hizo exhibición de otra carta firmada del mismo “Celoso de La Patria”, su fecha en Madrid, a veinte y quatro de Novienbre de mill y seyscientos y treinta y uno, que este testigo, abiendo tenido noticia estava en poder de Pedro de la Rentería, tubo manera para recoxerla, y le ha tenido guardado hasta esta ocasión. Y ésto responde so cargo de juramento que fecho tiene, y lo firmó de su nonbre, y dixo ser de hedad de quarenta años, poco más o menos. El Licenciado don Lope Morales. El Doctor Mendiola. Ante nos, Juan Pérez de Burgoa. Tomás de Llona. Martín Fernández del Campo.

(*Alboan: el Licenciado don Juan de Çalvidea*) En la villa de Vilvao, a tres días del mes de Junio de mill y seyscientos y treinta y quatro años, el dicho señor don Lope Morales, Corregidor deste Señorío de Vizcaya y por testimonio de nos, los dichos escrivanos, hizo parecer ante sí *al Licenciado don Juan de Çalvidea, Síndico* Propcurador General del dicho Señorío, de quien Su Merced el dicho señor Corregidor recibió juramento en forma de Derecho, y abiendole echo bien y cunplidamente, prometió decir verdad; y se le preguntó lo siguiente:

Preguntado si tiene noticia de la Junta General que se hizo en Guernica de quince de Hebrero pasado de seyscientos y treinta y tres, dixo que es así que tiene noticia de la dicha Junta, por averse allado en ella como tal Síndico General, y tiene noticia de lo que en ella pasó.

Preguntado diga y declare si vió en la dicha Junta al Licenciado Veléndiz, vezino de la villa de Vermeo; declare con quien le vió, en qué partes y lugares de la dicha Junta. *Dixo que en la dicha confuçon y multitud que hubo devaxo del árbol* de Guernica, como avía tanta jente, no se acuerda que vió allí al dicho Licenciado Veléndiz; sólo save y se acuerda que al otro día de la Junta, estando en casa del Licenciado Acurio, en el çaguán de su casa, a donde concurrieron con los Diputados del Señorío, este testigo y otros muchos cavalleros y hombres principales todos, hizieron cargo al dicho Licenciado Veléndiz, que también se alló en aquel puesto, cómo teniendo tanta mano como tenía en la villa de Vermeo, avía consentido que aquella jente biniere y hubiere echo tan grandes delitos y eçesos, a lo qual el Licenciado Beléndiz respondió que él avía venido, no save este testigo si dixo adelante o atrás, de la dicha jente, y que ellos de su motivo avían echo aquella Junta, y socorridos de una cofradía de marineros para el gasto de la jornada.

Fue preguntado diga y declare si esta respuesta que dió el Licenciado Veléndiz, respeto de la mano que tiene en la dicha villa de Vermeo y aver-selo dado así a entender todos los que estavan presentes, les satisfizo. *Dixo que la dicha rrespuesta y satisfaçión nunca le satisfizo a este testigo ni a ninguno de todos los demás que allí se allaron presentes.*

Fue preguntado diga y declare, y rrecorra su memoria si el dicho día, en el dicho puesto y delante deste testigo y los demás que lleba dichos, a las rrazones en que todos afeavan lo que se avía echo en la dicha Junta, el Licenciado Veléndiz dixo que lo hecho estava bien, y que un francés de buen ávito y ladino avía andado por Vermeo y Mundaca, y dicho que en qualquiera acontecimiento ayudaría el Rey de Francia estos movimientos. *Dixo que lo que se acuerda por h agora es que el dicho Licenciado Veléndiz abló algo de un francés, que con puntualidad por agora no puede declarar, ni se acuerda de las formas ni palabras que dixo, mas que ellas fueron tales que se ofendieron mucho los que estavan presentes, con lo qual se deshizo aque-lla conversaçión y cada uno acudió a lo que tubo que hacer.*

Preguntado si antes de la Junta, el mismo día que se hizo, vió al mismo Licenciado Veléndiz con la gente que vino de Vermeo a ablar con ella en secreto juntamente con don Lope de Aulestia ynmediatamente un poco antes que envistiesen con las casas donde Su Merced del dicho señor Corregidor estava, dixo que rrealmente no los vió, porque al tienpo que se le pregunta estava oyendo misa en la yglesia de San Juan.

Fue preguntado diga y declare si save cómo el día y tarde antes de la Junta, don Lope de Aulestia estuvo encerrado en un aposento con Martín Ochoa de Axoravide, escrivano de la Junta, en casa de Pedro de Luno mucho tiempo en el dicho aposento cerrados, dando nota y escándalo algunos cavalleros que en la dicha casa estavan en la sala principal della. Dixo que no se alló en la ocasión que contiene la pregunta en la casa que en ella se declara, mas que bien es verdad que después de algun tiempo considerable antes de yr este testigo a Madrid oyó deçir que havia echo la dicha Junta el dicho don Lope con el dicho Axoravide el dicho día y en la dicha ocasión y en la forma que contiene la pregunta, y en particular lo oyó dezir al Doctor Mendiola, y a otros de cuyos nonbres no se acuerda.

Fue preguntado el día antes de la dicha Junta en qué partes y lugares de la dicha Villa de Guernica, y ante qué personas vió a don Lope de Aulestia con el Licenciado Armona, así en secreto como en público. Dixo que realmente no los vió juntos, solo a oydo deçir al Doctor Mendiola que la noche antecedente a la Junta el dicho Liçenciado Armona avía ydo a su

casa y que don Lope de Aulestia les estuvo esperando en la puerta al dicho Armona; y ésto es lo que responde a la dicha pregunta.

Preguntado diga y declare si la mañana de la Junta en la yglesia de los San Juanes de la dicha villa de Guernica vió a Martín de Arauco, al Licenciado Armona, y a Martín Ochoa de Axoravide juntos, muy solícitos e ynquietos, atendiendo con diferentes personas, persuadiéndoles a todos los desacatos y delitos que allí cometieron y si, en horden a estorbarlo, ynpi-diendo su mal yntento, este testigo tubo una pesadunbre con el dicho Martín Ochoa de Ajouravide delante de todos públicamente, en la qual llegaron a las manos. Dixo que es así, que vió a los contenidos en la dicha pregunta juntos algunas vezes, y otras vezes divididos, que andavan ynquietándolo todo, y solicitando para ello a diferentes personas; y habiendo preguntado al otro escrivano de la Junta, llamado Juan de Çubiaur, qué se avía echo de su compañero Martín Ochoa de Axoravide, dixo que sienpre andava rebolviendolo todo de corrillo en corrillo; y este testigo fue a donde estava el dicho Axoravide para estorbarle lo que hacía, el qual estuvo tan ynsolente de rraçones y palabras descompuestas que le obligó a este testigo a ponerle las manos en él, y luego entraron personas de por medio y los apartaron.

Fue preguntado diga y declare si el dicho don Lope de Aulestia se alló el dicho día en el dicho puesto de los San Juanes, y con qué personas se le vió estar y ablar. Dixo que a lo que save es averle visto al dicho don Lope en la dicha Junta de los San Juanes, que andava de una parte a otra descurriendo.

Fue preguntado si save que el dicho don Lope, antes o después de la Junta, se comunicase o ablase con la jente de Vermeo, y si tiene amigos y deudos en la dicha villa de Vermeo, y por ello mucha correspondencia con todos. Dixo que no le vió ablar ni tratar con los dichos marineros, mas de que el dicho don Lope le ha dicho a este testigo que acudió luego con los dichos marineros a socorrer y favorecer al dicho señor Corregidor, y que save que el dicho don Lope de Aulestia, por parte de una aguela llamada doña Mari Martínez de Barambio, tiene algunos parientes y amigos en la dicha villa de Vermeo, con quien se suele tratar y comunicar.

Fue preguntado diga y declare si save que el dicho don Lope, juntamente con Martín Ochoa de Axoravide, luego que se supo en este Señorío que el Deputado don Gonçalo de Ugarte avía dado memorial pidiendo castigo contra los culpados por el mes de agosto del año pasado de mill y seys-cientos y treinta y tres, pasaron los dichos don Lope y Martín Ochoa de Axoravide a la Provincia de Guipuscoa, con achaque de ver unos toros en la villa de Elgoibar; de allí pasaron a la villa de Aspeytia y ablaron con Juan de

Urteaga, escrivano de la Junta de aquella provincia, y si en rraçón de la dicha Junta se ablado (*sic*) con nota y escándalo de los que an tenido noticia della. Dixo que el tiempo que contiene la pregunta, este testigo, como es notorio, estava en la villa de Madrid, y después que vino de allá a este dicho Señorío a oydo dezir a diferentes personas que los dichos don Lope de Aulestia y Martín Ochoa de Axoravide pasaron a la dicha Provincia de Guipuscoa en la forma que la dicha pregnta contiene, y en particular se lo oyó dezir a Juan de Çubiaur, escrivano de la Junta deste dicho Señorío, y a otros que no tiene al presente memoria, y lo que más puede dezir es que antes que este testigo fuese a Madrid a los negocios del Señorío, se trató en una Junta de que pasase alguna persona por parte deste Señorío a tratar con los de la dicha Provincia el ajustamiento del precio del fiero (*sic*), que no tiene cierta memoria este testigo más de lo que lleba declarado, y entonces se rreparó por todos que no conbenía en ninguna manera que por parte del Señorío se pasase a la dicha Provincia a comunicar con ellos por la sospecha que podía causar estando las cosas en el ser y estado que se allavan, y así se rresolvió por todos que en ninguna manera se pasase allá, no obstante que le parece a este testigo que estava echo nonbramiento de persona para ello, por todo lo qual a este testigo le a parecido muy mal la dicha jornada, y a todos los demás con quien acerca desto a ablado les a parecido lo mismo, y ésto responde.

Preguntado si en la Junta que se hizo devaxo del árbol el dicho día quince de Hebrero vió en ella al Licenciado Armona, y a Martín de Arauco que estava delante de Su Merced, del dicho señor Corregidor y Deputados, dexavo del dicho arbol, dentro de la rrexa y en el tribunal, con unos papeles en la mano gritando, dando y tomando rrespuestas de la multitud, resolviendo decretos ellos solos, sin que tuviesen parte los dichos señor (*zirriboraturik: Diputados*) Corregidor, Diputados y Síndicos, los quales decretos iba asentando Martín Ochoa de Axoravide sobre la rrodilla; y así bien declare si save que los dichos papeles que tenían los dichos Armona y Arauco heran capitulos y apuntamientos de los çediciosos de Vilvao. Dixo que es así, que vió a los dichos Armona y Arauco que abiendo entrado en la parte rreferida en la pregunta, los dichos Arauco y Armona, con sus papeles en las manos, y aun este testigo, al tiempo que entrava el dicho Armona, le quiso reportar y que le diese el papel que traya, y no fue posible acabarlo con él, sino que juntamente con el dicho Arauco, unas vezes el uno y otras el otro, acía pláticas y raçonamientos a la multitud, y a todo lo que ellos proponían le rrespondían juntos y en un alarido que sí, aprovando quanto ellos deçían, lo qual yba asentando el dicho Martín Ochoa de Ajouravide. Y oyó dezir que los dichos Arauco y Armona publicamente heran ynbiados por los çediciosos de Vilvao así para que hizieran lo que hicieron en la Junta, como también para

que conmobieran las jentes a ello, abiendo andado el dicho Armona por las partes de Vermeo y algunas anteyglesias sembrando papeles en horden a lo dicho. Y algunos de los papeles llegaron a manos deste testigo como tal Síndico, que algunos de las anteyglesias se los entregaron diciendo que el dicho Armona se los avía dexado, que contenían lo mismo que lo que leyeron él y el dicho Arauco en la dicha Junta devaxo del árbol. Y este testigo los recoxió los que pudo y los hizo pedaços, después de lo qual, aviendo venido a esta villa este testigo con los Deputados acudió a él Martín de Arauco con un borrador hecho y ordenado de su mano, el qual contenía la forma que avía de tener la Cédula Real de la confirmación y conserbación de todos los Fueros, según y de la manera que los çediciosos y turbadores de la quietud desta rrepública la pedían y ordenavan, y que se ynbiase un tanto de aquel borrador a Su Magestad para que conforme a él se formase y se hiziese la dicha Real Çédula; y este testigo, no teniendo sufrimiento para semejante desacato y torpeça, le arrancó el papel de las manos y se lo hizo pedaços, de que el dicho Martín de Arauco quedó sentido diciendo que otros abogados avía que sentían lo contenido y mejor que este testigo.

Preguntado si save que Diego de Charta y Pedro de la Puente an sido en estas conmociones caveças y caudillos de la jente perdida que los a seguido, dixo que al tiempo y quando pasavan los dichos movimientos no conocía al dicho Diego de Charta si no es por voz y opinión de uno de los más famosos caudillos que andavan en estas cediçiones, y con esta ocasión se lo mostraron.

Preguntado si save que el dicho Charta sastre ubiese sido capitán electo de algunos çediciosos y él ubiese acetado, andando con caja públicamente por las calles, abiendo dado una cena muy espléndida en agradecimiento de la elección echa, dixo que rrealmente, en quanto a lo de la capitania, no a tenido noticia más de que sienpre, como lleva dicho, le tubo por uno de los más famosos caudillos de todos los sediciosos; y en quanto a Pedro de la Puente, asta de pocos día a esta parte no a oydo decir que fuera de los comuneros, aunque le conoce este testigo; y ésto es lo que save para el juramento que fecho tiene, en que se afirmó y ratificó, y lo firmó de su nonbre, y dixo ser de edad de treinta (?) y cinco años, poco más o menos. El Licenciado don Lope de Morales. Don Juan de Çalvidea. Ante nos, Tomás de Llona. Juan Pérez de Burgoa. Martín Fernández del Campo (...)

(Alboan: Testigo: don Diego de Iruxta) En la dicha villa de Vilvao a veinte y tres días del mes de Junio de mill y seyscientos y treinta y quatro años, el dicho señor Corregidor, por testimonio *de nos, los dichos escrivanos, hizo parecer ante sí a don Diego de Iruxta*, Diputado General deste dicho Señorío, de quien se rreçivió juramento en forma de Derecho, y

aviendolo echo bien y cumplidamente, prometió de dezir verdad, y se le preguntó lo siguiente:

Preguntado si tiene noticia de los tumultos y mobimientos que a avido en este Señorío desde todo el mes de Octubre pasado de seyscientos y treinta y dos a esta parte, dixo que es así, que con ocasión de su oficio a tenido necesidad de asistir en esta villa y en otras partes en muchas ocasiones de las que ha avido movimientos e ynquietudes, y así tiene mucha notiçia de las que ha pasado.

Preguntado si conoce a Diego de Charta, Martín de Arauco, el Licenciado Armona, el Licenciado Veléndiz, a don Lope de Aulestia y a Pedro de la Puente, dixo que a todos los contenidos en la dicha pregunta conoce muy bien por ser naturales desta villa y de las de Vermeo y Guernica, eçeto a Pedro de la Puente, al qual realmente no le conoçe, aunque le a oydo nonbrar en diferentes ocasiones.

Preguntado diga y declare si save que el dicho Diego de Charta fue uno de los más famosos caudillos que tubieron las sediciones, y capitán electo por ellos, y como tal los capitaneó y gobernó con las armas en las manos, dixo que lo que save es por averle visto en diferentes ocasiones de los tumultos, que el dicho Diego de Charta hera uno de los principales caudillos dellos y de los que más se adelantavan; y en quanto a si fue capitán o no, no tiene ninguna notiçia más de haverla oydo dezir, porque el día que salieron algunos bezinos desta villa con sus arcabuzes en busca de Pedro Fernández del Campo, y segun se dize, por su caudillo y capitán el dicho Diego de Charta al monesterio de San Mamés de la anteyglesia de Avando, este testigo se alló en esta villa; y así no save más de lo que lleba dicho. Solo que en otras ocasiones como para la entrada de Su Merced del dicho señor Corregidor, estando en la villa de Valmaseda el dicho Diego de Charta fue uno de los que más resistieron la dicha entrada. El dicho Diego de Charta fue a la posada deste testigo con Marcos de Escalça, barquero, Juan Ochoa de Leusarra, Juan de Larrabaster y hizieron grande ynstançia para que no entrara Su Merced del dicho señor Corregidor, adbirtiéndole que estuviese apercevido para las ocho de la mañana, porque para esa hora avían de salir doscientos hombres con sus armas para yr a pedir que no entrase Su Merced del dicho señor Corregidor, y este testigo los despidió lo mejor que pudo y los tenpló, de modo que no executaren semeiante eçeso.

Fue preguntado diga y declare si tiene notiçia que el dicho Charta se allase a cometer la muerte de Domingo de Castañeda. Dixo que realmente no tiene noticia de lo contenido en esta pregunta.

Fue preguntado si sabe que Martín de Arauco y el Licenciado Armona estuvieron en la Junta de Guernica, que se tubo a quince de Hebrero del año pasado de seyscientos y treinta y tres; y antes de la dicha Junta andubieron conmoviendo e ynzitando muchas gentes en la dicha Junta, mostraron e leyeron unos capítulos y apuntamientos echos por los sediciosos de Vilvao, y en la dicha Junta los dichos Arauco y Armona tomaron la mano, y sin dexar hazer su oficio a Su Merçed del dicho señor Corregidor, ni a este testigo, ni a su compañero, siendo Diputados Generales solos los dichos Arauco y Armona, hizieron toda la Junta, dando y tomando respuestas y mandando asentar todos los dichos decretos, respeto de la violencia y furor de todos ellos no davan lugar a otra cosa. Dixo que sabe que los dichos Arauco y Armona entraron dentro de la rreja, lugar solo permitido para los señores Corregidores y los demás del Gobierno, y desde allí ablando y proponiendo con un papel que traya (*sic*) en las manos, ellos solos hordenaban y desponían lo que bien les parecían, sin que a este testigo, ni los demás del Gobierno, lo pudiesen remediar. Y el dicho Martín de Arauco, tiene memoria este testigo, que escribió de su mano todos o los más decretos y resoluciones que aquellas jentes azían, sin permitir que los junteros exsibiesen y presenttaran los poderes que llevaban para allarse en la dicha Junta, ni goardarse la forma ni costumbre asentada que en tales juntas suele haver, y este echo y procedimiento pareció a este testigo muy mal y de grande escándalo.

Preguntado si bió aquel día al Licenciado Veléndiz en la dicha Junta y a qué hora, dixo que le vió por la tarde y acavado todo lo que subçedió en la dicha Junta.

Preguntado si sabe a dónde se apeó o posava en la dicha villa de Guernica el Licenciado Veléndiz, dixo que no tiene notiçia.

Preguntado si sabe que el dicho Licenciado Veléndiz en la villa de Vermeo es persona poderosa, y que ninguna cossa se aze ni ordena en la dicha villa que no sea con su beneplásito, dixo que a oydo dezir que el dicho Licenciado Veléndiz tiene mucha mano en la dicha villa.

Preguntado si le parece que la jente de marinería que vino de la dicha villa de Vermeo, siendo tanta y biniendo a costa de la dicha villa o de una cofradía de marineros que allí tienen se pudiera haçer ésto, si no es *saviendolo y ayudando* a ello el dicho Licenciado Veléndiz, *dixo que es testigo que aquel día de la Junta, después de lo subçedido en ella, oyó decir que el Licenciado Veléndiz tenía la culpa de lo que había subçedido con la jente de Vermeo, y los desacatos que cometieron, y aviendolo encontrado aquella tarde, le hizo este testigo cargo de lo susodicho, y por qué avía haver veni-*

do tanta jente, a que el dicho Licenciado Veléndiz *le rrespondió que él no avía venido con ellos ni savía nada*, satisfaciendosele mucho.

Preguntado si le parecía a este testigo bien la dicha rrespuesta y le satisfizo a la duda y sospecha que todos tenían de que por horden y traza del dicho Licenciado Veléndiz se había hecho todo, dixo que no le satisfizo nada con la dicha rrespuesta, si bien este testigo no puede afirmativamente decir quien fuese causa dello, mas que de que como lleva dicho, el dicho Licenciado Veléndiz tiene mucha mano en la dicha villa de Vermeo.

Preguntado si save que al otro día de la Junta, estando este testigo y otros muchos cavalleros en el saguán de la torre del Licenciado Acurio, junto a la yglesia mayor, reprovando los excesos y desconciertos de la Junta, el Licenciado Veléndiz, que también se alló en la dicha conversaçión, dixo que lo echo estava muy bien, y que un francés de buen avito, que aunque le parecía no hera mercader avía andado por las partes de Vermeo y Mundaca, y dicho que en qualquier acontecimiento destes mobimientos el Rey de Françia les ayudaría con un gran número de jente y todos los cavalleros y jentes que estavan allí les pareció muy mal semejante raçón, y le dixieron que no *tomasen* en la voca cosa semejante. *Dixo que* es así, que en la dicha ocasión y día, *estando en el dicho puesto y reprovando* todo lo que se avía echo en la Junta, y particularmente lo que hizieron los de Vermeo, el dicho Licenciado Veléndiz dixo: señores, no ay que decir abría dominado a esta jente, ablando de la de Vermeo, porque el Licenciado Arecheta, clérigo, le avía dicho que los días pasados avía andado un francés de buen ávito, que aunque parecía mercader no lo hera, por las partes de Mundaca y Vermeo; y con demostración hizo pausa, y pasando después adelante, dixo: y en berdad, que podía subceder algo de cuydado; y ésto es lo que este testigo oyó en la ocasión referida, y no otra cosa.

Preguntado si save cómo personas del Gobierno deste Señorío, que por estar las cosas en el estado que es notorio, el año pasado de treinta y tres, tratandose en algunas conferençias y juntas que tubieron los del Gobierno de que se pasase a la Provinçia de Guipúscoa a tratar de remediar cierta ynposición que en la villa de Elgoibar se ponía en el fierro, aviendo reparado en que los tienpos no heran a propósito para pasar allá o a tratar negocios, aunque fuesen lícitos de rrepública a rrepública, se resolvió por los dichos del Gobierno que ninguna persona dellos pasase a la Provinçia por ninguna manera, por no ser cossa en que se podía tocar ni ynserter respecto de los manifestos ynconvenientes que consigo traya hacer tal jornada en tales tienpos. Dixo que es así que aviendose tratado de acudir al rremedio de la ynposición que sobre el fierro se aprestó en la villa de Elgoibar de la Provinçia de Guipúscoa, y que para ello pasase alguna persona de los del

Gobierno, este testigo reparó mucho en ello, y dixo a sus compañeros que él no vendría en ninguna manera en que pasase persona ninguna a la dicha Provincia sin que se comunicase con Su Merced del dicho señor Corregidor, y aviéndose así echo, se rresolvió por todos que en ninguna manera se pasase a la dicha Provincia por los dichos ynconbenientes que la pregunta refiere; y este testigo, aunque había tenido negoçios de mucha consideración en la dicha Provincia, por las causas dichas nunca se a atrevido a pasar a ella.

Preguntado si save que por el mes de agosto del año pasado de seyscientos y treinta y tres, luego como vino aquí nueba de que don Gonçalo de Ugarte avía pedido en un memorial castigo contra los culpados asistiendo en la villa de Madrid, Martín Ochoa de Axoravide, escrivano de la Junta, y don Lope de Aulestia, que acía oficio de Síndico, con achaque de unos toros que había en la villa de Elgoybar, pasaron a la Provincia de Guipuscoa llebando consigo muchos decretos y papeles tocantes al gobierno y resoluciones que en este Señorío se avían tomado; y desde la dicha villa de Elgoybar, passaron a Aspeytia y ablaron con Juan de Urteaga, escrivano de la Junta de la Provincia. Dixo que por el tiempo que la pregunta refiere, que es por el mes de Agosto de seyscientos y treinta y tres, estando en la villa de Marquina Martín Ochoa de Axoravide le dixo a este testigo que quería pasar a la Provincia de Guipúscoa, a la villa de Aspeytia, con los decretos que el Señorío avía echo y Concordia entre las anteyglesias y villas, a verse con don Pedro de Arriaga, a mostrarle los dichos papeles, porque se los avía ynbiado a pedir; y este testigo le dixo al dicho Martín Ochoa que rreparase en lo que hacía, porque no hera tiempo ni ocasión de pasar a la dicha Provincia, y el dicho Martín Ochoa le dixo a este testigo que rreparava en pocas cosas, y así no fue posible disuadirle de su yntento. Y el dicho don Lope estava ya de partida para yrse a su casa desde la dicha villa de Marquina a la de Guernica, que son deste Señorío, y el dicho Martín Cohoa le dixo al dicho don Lope si quería yrse con él, que vería unos muy buenos toros que se corrían en Elgoybar, y se bolverían en la mañana; a lo qual el dicho don Lope le dixo que Alexandro de Aguillar, mercader, le debía doscientos reales, y estava en la dicha villa de Elgoybar, y que pues se le ofrecía tal ocasión, yría de muy buena gana. Y por detenerse el dicho Martín Ochoa se fue delante don Lope de Aulestia.

Preguntado, pues todas estas raçones pasaron delante deste testigo, cómo no le adbertió al dicho don Lope no pasase a la dicha Provincia, respetto de lo rresuelto por los del Gobierno. Dixo que está tan cerca la villa de Elgoybar de la de Marquina, donde ésto pasó, que no ay de camino más de dos oras de ocupación, y por tener noticia que yba a negocio particular suyo, cómo el dicho don Lope le avía dicho a este testigo y a don Antonio Ochoa de Unda, que también se alló presente.

Preguntado diga y declare si save que el dicho Martín Ochoa de Axoravide y don Lope de Aulestia pasaron desde la dicha villa de Elgoibar a la de Aspeytia y ablaron con Juan de Urteaga, escrivano de las Juntas de la dicha Provincia, dixo que así como bolvieron los dichos Martín Ochoa de Axoravide y don Lope de Aulestia, que fue, a lo que se le acuerda al tercero día, ora de las doce del mediodía, este testigo se vió con el dcho Martín Ochoa de Axoravide, y volvió a afearle la dicha entrada en la dicha Provincia, y que hera hombre que entrava en cosas que alguna vez no podrá salir dellas. El dicho Martín Ochoa de Axoravide le dixo que no avía echo más de verse con don Pedro de Arriaga y dexarle los papeles, y que nunca le dixo ni confesó a este testigo aver estado ni ablado con el dicho Juan de Urteaga, escrivano de las Juntas de la Provincia.

Preguntado si el dicho don Lope de Aulestia le havia dicho y confesado a este testigo los lugares donde havían estado, y las personas con quienes abían estado y ablado; dixo que no ha hablado en particular el dicho don Lope con este testigo, aunque de lo contenido en la pregunta solo se acuerda que don Lope de Aulestia venía desgustado con el dicho Martín Ochoa de Axoravide diziendo que le avía echo esperar mucho tiempo, y no se acuerda este testigo a dónde le avía esperado el dicho don Lope, ni tanpoco si se lo declaró; sólo se acuerda de por mayor, que venía quexoso por haver esperado.

Preguntado si después de venidos los dichos don Lope y Martín Ochoa de la Provincia se abló mal dello en la villa de Marquina y aquella comarca, por ser en tal mala ocasión y tales tienpos, supuesto que este testigo se lo rreñó y afeó al dicho Martín Ochoa. Dixo que, en quanto a la entrada de Martín Ochoa, a todos pareció muy mal, por las causas que son notorias, mas que en don Lope de Aulestia nadie rreparó por ser conocida la causa que avía entrado; y ésto es lo que save en quanto a esta pregunta.

Preguntado si save que Pedro de la Puente a sido uno de los más principales caudillos de los sediciosos que havido (*sic*) en este Señorío y, como tal, mató a Domingo de Castañeda en su casa, dixo que no le conoce ni tiene noticia de lo contenido en esta pregunta sino es después que se hizo la justia de los culpados, que a oydo ablar largamente en ésto, pero no porque este testigo tenga noticia alguna ni sepa cosa para poder deponer acerca dello. Y ésto es lo que save, y en lo dicho se afirmó y ratificó, y lo firmó de su nonbre, y dixo ser de hedad de treinta y dos años, poco más o menos. El Licenciado don Lope Morales. Don Diego de Iruxta. Ante nos, San Juan de Burgoa. Tomás de Llona. Martín Fernández del Campo.”